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Στην Αθήνα, σήμερα, 3 Οκτωβρίου 2017, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.30΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Αντώνιου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Νομική αναγνώριση της ταυτότητας φύλου – Εθνικός Μηχανισμός Εκπόνησης, Παρακολούθησης και Αξιολόγησης των Σχεδίων Δράσης για τα Δικαιώματα του Παιδιού» (4η συνεδρίαση – β’ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο κ. Σταύρος Κοντονής, Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Καββαδία Αννέτα, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Δέδες Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Καραγιαννίδης Χρήστος, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Ιωάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσόγκας Γεώργιος, Ψυχογιός Γεώργιος, Βλάσης Κώστας, Ανδριανός Ιωάννης, Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Κατσώτης Χρήστος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Βασιλείου Ευστάθιος (Στάθης).

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι η τέταρτη συνεδρίαση, η δεύτερη ανάγνωση.

Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, κυρία Αννέτα Καββαδία.

ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με τη σημερινή συνεδρίαση της Επιτροπής μας μπαίνουμε στην τελική ευθεία για τη συζήτηση και ψήφιση στην Ολομέλεια του σημαντικότατου νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, για τη νομική αναγνώριση της ταυτότητας φύλου και τη δημιουργία εθνικού μηχανισμού για την προστασία των δικαιωμάτων του παιδιού. Μια συζήτηση η οποία αναμένεται να διεξαχθεί την Πέμπτη και την Παρασκευή.

Εκτιμώ - δεν υπάρχει αμφιβολία - πως οι προηγούμενες συνεδριάσεις, παρά το ορυμαγδό των διαστρεβλώσεων και του κακοποιητικού λόγου με τον οποίον παρουσιάστηκαν μέσω των μέσων μαζικής ενημέρωσης, πλην ελαχίστων εξαιρέσεων, επιβεβαίωσαν την αναγκαιότητα ψήφισης του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

Παρουσιάστηκαν όλες οι απόψεις και οι αντιλήψεις οι οποίες ήταν και διαφορετικές αλλά και διαφωτιστικές. Είχαμε την ευκαιρία να ακούσουμε τους εκπροσώπους της ΛΟΑΤΚΙ Κοινότητας, εκπροσώπους γονέων διεμφυλικών ατόμων που με εμπεριστατωμένο τρόπο και συναισθηματική, βεβαίως, φόρτιση μας μίλησαν για τη δύσκολη καθημερινότητα αυτής της ομάδας συμπολιτών μας αλλά και για το δικαίωμα του αυτοπροσδιορισμού των διεμφυλικών και μεσοφυλικών προσώπων.

Ακούσαμε και άλλες απόψεις, όπως του Συνηγόρου του Πολίτη ο οποίος με αξιοπρόσεκτες επισημάνσεις τάσσεται υπέρ του νομοσχεδίου αναγνωρίζοντας ότι αποτελεί σημαντικό βήμα στην υπεράσπιση των ατομικών δικαιωμάτων. Ακούσαμε απόψεις από την Ιερά Σύνοδο της Εκκλησίας της Ελλάδας, από την Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής και το Ελληνικό Τμήμα της Διεθνούς Αμνηστίας. Ακούσαμε, βεβαίως, και τις απόψεις των άλλων κομμάτων.

Πριν, λοιπόν, αναφερθώ στο νομοσχέδιο αυτό καθαυτό, θα ήθελα να σχολιάσω τη στάση των κομμάτων της Αντιπολίτευσης, ξεκινώντας από τη στάση τους επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Η Ν.Δ. και η Δημοκρατική Συμπαράταξη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μας είπαν την πρώτη ημέρα ότι συναρτούν την ψήφιση ή την καταψήφιση του σχεδίου νόμου από τη στάση των κυβερνητικών εταίρων.

Συνάδελφοί μου του ΣΥΡΙΖΑ, καθόλα άξιοι νομικοί, υπέδειξαν ότι τέτοια προϋπόθεση δεν προβλέπεται ούτε από το Σύνταγμα ούτε από τον Κανονισμό της Βουλής, κάτι που, βεβαίως, αναγκάστηκαν να παραδεχτούν στην συνέχεια της συζήτησης και οι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης.

Το θέμα, όμως, θα μου επιτρέψετε να πω, δεν είναι τυπικό αλλά ουσιαστικό.

Τι μας λένε οι κύριοι και κυρίες της Ν.Δ. και της Δημοκρατικής Συμπαράταξης;

Πως δεν τους ενδιαφέρει αν ένας προς ψήφιση νόμος είναι καλός ή κακός. Είναι πρόθυμοι να καταψηφίσουν έναν καλό νόμο, αρκεί έτσι να δημιουργήσουν προβλήματα στην Κυβέρνηση. Δεν τους ενδιαφέρει αν ο συγκεκριμένος νόμος υπερασπίζεται τα ατομικά δικαιώματα, εάν βελτιώνει τη ζωή μερίδας συμπολιτών μας, εάν περιορίζει αδικίες και διακρίσεις και εάν προωθεί την ίση μεταχείριση.

Εν προκειμένω, ο κοινωνικός αποκλεισμός και τα περιστατικά βίας σε βάρος των μελών της ΛΟΑΤΚΙ Κοινότητας μπορούν να συνεχίσουν να υφίστανται. Δεν πειράζει, αρκεί να μπορέσουμε να φέρουμε δυσκολίες στην κυβερνώσα πλειοψηφία.

Ας αναρωτηθούμε, λοιπόν, όλες και όλοι μαζί. Είναι πράγματι αυτό το πλέον θεμιτό;

Είναι δυνατόν, τόσο απροκάλυπτα, εκπρόσωποι του ελληνικού λαού στο Κοινοβούλιο να δηλώνουν ότι αδιαφορούν για το καλό και για το δίκαιο γιατί το μόνο που τους ενδιαφέρει είναι να πέσει ο ΣΥΡΙΖΑ, προκειμένου να επανέλθουν οι ίδιοι στην εξουσία;

Ειλικρινά, δεν θυμάμαι στην κοινοβουλευτική ιστορία, τουλάχιστον μετά την πτώση της δικτατορίας, τέτοια επίδειξη πολιτικού κυνισμού και αμοραλισμού, χωρίς τήρηση οποιουδήποτε προσχήματος, τέτοια περιφρόνηση τελικά προς την ίδια τη δημοκρατία.

Θα ήθελα στο σημείο αυτό να σας εξομολογηθώ κάτι. Όταν ο αρχηγός της Ν.Δ. είχε συναντηθεί και βεβαίως φωτογραφηθεί με εκπροσώπους της ΛΟΑΤΚΙ Κοινότητας, όλες και όλοι το είχαμε αντιμετωπίσει θετικά. Ελπίζαμε, μάταια βεβαίως όπως αποδείχθηκε στη συνέχεια, πως έστω και αργά, έστω και εάν δυσαρεστούσε τον αντιπρόεδρό του και θιασώτη της πιο σκληρής ακροδεξιάς ατζέντας, ο κ. Μητσοτάκης είχε αποφασίσει να κάνει ένα βήμα προς τη σωστή κατεύθυνση, προς την κατεύθυνση δηλαδή του σεβασμού στοιχειωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Δυστυχώς, όμως, πριν ο αλέκτωρ φωνήσει τρείς, αποδείχθηκε «άνθρακες ο θησαυρός». Αποδείχθηκε πως οι άνθρωποι της ΛΟΑΤΚΙ κοινότητας ήταν, για τον κ. Μητσοτάκη και τη Ν.Δ. , απλώς ένα ντεκόρ προς εξυπηρέτηση μικροκομματικών σκοπιμοτήτων. Ένα απαραίτητο ντεκόρ για τα προεκλογικά τους φυλλάδια. Γιατί όταν φτάνουμε στο διά ταύτα, όταν δηλαδή η Ν.Δ. καλείται να αποφασίσει, ακόμα και αυτή τη στιγμή, στο παρά πέντε δηλαδή, κρατά κλειστά τα χαρτιά της για την στάση που θα κρατήσει στην Ολομέλεια, έρμαιο προφανώς των έντονων εσωκομματικών της διαφωνιών και αναταράξεων. Κι η οποία υποκρισία: είστε οι ίδιοι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Ν.Δ., που ενδύεστε τον προοδευτικό μανδύα και τάσσεστε υπέρ των δικαιωμάτων της ΛΟΑΤΚΙ Κοινότητας, όταν βρίσκεστε στα διεθνή φόρα.

Στο σημείο αυτό, θα ήθελα να σας προκαλέσω: θα επιδείξετε και εντός των συνόρων την ίδια ευαισθησία αποδεικνύοντας ότι την εννοείτε, έστω στοιχειωδώς; Γιατί ακούσαμε πολλές και διαφορετικές προσεγγίσεις από βουλευτές της παράταξής σας. Θα στηρίξετε, έστω και επί της αρχής, το νομοσχέδιο ή θα ταυτιστείτε με ακροδεξιές απόψεις, διανθισμένες με ψευδοεπιστημονικά παραληρήματα, σαν αυτά που ακούσαμε τις προηγούμενες μέρες; Περιμένω στ’ αλήθεια να τοποθετηθείτε, όπως περιμένω, αν και δεν είμαι αισιόδοξη δυστυχώς, και μια διαφορετική στάση από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, το οποίο πράγματι στις προηγούμενες συνεδριάσεις, μας εξέπληξε δυσάρεστα μετατρέποντας μια συζήτηση υπεράσπισης συγκεκριμένων δικαιωμάτων συμπολιτών μας, σε δήθεν σύνθετο κοινωνικό ζήτημα, που απαιτεί επιστημονικές γνωμοδοτήσεις ειδικών.

Είναι δυνατόν, κύριοι συνάδελφοι του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας - και παρακαλώ μη μου μιλήσετε πάλι για αντικομμουνισμό γιατί ξέρετε ότι αυτό το επιχείρημα ειλικρινά δεν πιάνει - το ζήτημα της προσωπικής αίσθησης του σώματος να αφορά κάποιον επιστήμονα και όχι το ίδιο το άτομο και το πώς βιώνει την πραγματικότητα του; Θα σας παρακαλούσα να ξανασκεφτείτε την στάση σας και να μην ταυτίζεστε με απόψεις καταδικασμένες στη συνείδηση κάθε νοήμονος ανθρώπου, γιατί εδώ μιλάμε για τις ζωές συνανθρώπων μας.

Δεν μπορώ επίσης παρά να εκφράσω την απορία μου για την στάση της Ένωσης Κεντρώων. Στην Επιτροπή, η Ένωση Κεντρώων δήλωσε αρχικά ότι καταψηφίζει, στην συνέχεια ότι επιφυλάσσεται για τη συνεδρίαση της Ολομέλειας και χθες στον Τύπο διαβάσαμε - σας διαβάζω επί λέξει την ανακοίνωσή σας - ότι: «Η Κυβέρνηση του κ. Τσίπρα, χωρίς καμία προετοιμασία της κοινωνίας, χωρίς καν να λάβει υπόψη τη γνώμη της Εκκλησίας της Ελλάδας, αιφνιδιάζει παριστάνουσα δήθεν την προοδευτική». Στο θέμα της αλλαγής φύλου, συνεχίζει η Ένωση Κεντρώων: «Στα Ληξιαρχεία της χώρας με μια απλή δήλωση, η αυθαιρεσία της Κυβέρνησης ξεπερνά κάθε όριο».

Δεν θέλω να μείνω στην έκδηλη άγνοια που διατρέχει την ανακοίνωσή σας, αφού δείχνετε σαν να μη γνωρίζετε καν βασικές πτυχές του νομοσχεδίου, σαν να μην έχετε διαβάσει, αλλά θα μείνω στο γεγονός ότι, πριν λίγο καιρό, εκπρόσωποι της Ένωσης Κεντρώων - και αυτό σας το καταθέτω ως έχουσα προσωπική εμπειρία - παρευρίσκονταν σε εκδηλώσεις που διοργάνωνε η ΛΟΑΤΚΙ Κοινότητα και τάσσονταν σαφώς υπέρ της προστασίας αυτών των συμπολιτών μας, της νομικής αναγνώρισης ταυτότητας φύλου συμπεριλαμβανομένης. Θέλω, λοιπόν, να σας ρωτήσω προς τι αυτή η μεταστροφή; Τι μεσολάβησε; Μήπως φοβηθήκατε το πολιτικό κόστος;

Άφησα για το τέλος τη Δημοκρατική Συμπαράταξη, γιατί για περιπτώσεις όπως η δική της, δεν μπορώ να εκφράσω παρά μόνο τη θλίψη μου για το γεγονός ότι η θετική τους επί της αρχής ψήφος δόθηκε μόνο όταν διαπίστωσαν ότι υπάρχει απαραίτητη κυβερνητική πλειοψηφία και, δυστυχώς, η αλά καρτ ευαισθησία φοριέται πολύ στις μέρες μας.

Θα περάσω τώρα στο νομοσχέδιο για το οποίο έχουμε συζητήσει συνολικά και κατ’ άρθρο. Έχουμε αναλύσει τη φιλοσοφία του, δεν χρειάζεται να επαναλαμβανόμαστε. Θα μιλήσω, λοιπόν, επιγραμματικά, επειδή και ο χρόνος πιέζει και θα εστιάσω σε ορισμένα κυρίως σημεία. Αυτή τη στιγμή, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, 19 χώρες του Συμβουλίου της Ευρώπης έχουν θεσπίσει διαδικασίες αλλαγής της καταχώρησης φύλου, χωρίς προαπαιτούμενες χειρουργικές επεμβάσεις στείρωσης. Συμβαδίζοντας, λοιπόν, με αυτή τη διεθνή πραγματικότητα, το παρόν σχέδιο νόμου τονίζει το δικαίωμα του αυτοπροσδιορισμού, αφαιρώντας την προϋπόθεση της χειρουργικής αλλαγής φύλου. Ομοίως, αφαιρείται η προϋπόθεση ύπαρξης προηγούμενης ιατρικής αγωγής που να σχετίζεται με τη σωματική ή ψυχική υγεία. Βεβαίως, το νομοσχέδιο δεν αρκεί για να λύσει το πρόβλημα του ρατσισμού σε βάρος των διεμφυλικών ατόμων, θα συμβάλει όμως σημαντικά στον περιορισμό φαινομένων τρανσιφοβίας, βελτιώνοντας τους όρους ζωής στην καθημερινότητα αυτών των ανθρώπων. Θα αποτελέσει ένα καθοριστικό βήμα στην αποτροπή της στοχοποίησής τους. Θα επαναλάβω ότι ο νόμος επιδιώκει το σεβασμό και όχι την ανοχή στη διαφορά και αυτή η βούληση της Κυβέρνησης αποτυπώνεται σε όλα τα άρθρα του παρόντος νομοσχεδίου.

Ακούσαμε στις προηγούμενες συνεδριάσεις μια εκτεταμένη περιπτωσιολογία. Ακούσαμε για ανθρώπους που επιδιώκουν να απαλλαγούν από οικονομικά χρέη, κάτι που είναι σαφές ότι δεν μπορεί να γίνει. Αρκεί κανείς να διαβάσει το ξεκάθαρο άρθρο 5. Ακούσαμε να γίνουν από αθλητές αθλήτριες ή να αποφύγουν τη στράτευση ή ακόμα ακόμα να θελήσουν να πάνε στο Άγιο Όρος. Μιλάμε για περιπτώσεις που οδηγούν τη λογική στα άκρα της. Τα διεθνή στοιχεία δείχνουν πως το 0,001% των πολιτών στο εξωτερικό κάνει χρήση της νομοθεσίας περί διόρθωσης φύλου. Άρα, οι φόβοι περί καταχρηστικότητας δεν ανταποκρίνονται, κυρίες και κύριοι, στην πραγματικότητα, πολύ δε περισσότερο στην ελληνική. Κανένας δεν θα πάει στο δικαστή για να αλλάξει το καταχωρημένο φύλο του προκειμένου να μην πάει φαντάρος.

Υπάρχουν πάρα πολλοί άλλοι τρόποι και τέτοιου είδους συζητήσεις είναι πέρα και έξω από κάθε λογική. Ο Υπουργός δεσμεύτηκε, στην τελευταία συνεδρίαση, πως θα φέρει στην Ολομέλεια νομοθετική βελτίωση που θα ορίζει πως το ηλικιακό όριο μετάβασης φύλου θα ξεκινά από το 15ο έτος, θα συμπεριλαμβάνει και το 16ο υπό τις προϋποθέσεις του νόμου συν μία ακόμη. Η επιπλέον αυτή προϋπόθεση, η οποία θα πρέπει να υπάρχει και θα τίθεται στην κρίση του δικαστή, εκτός φυσικά από τη σύμφωνη γνώμη των γονέων, θα είναι μια επιστημονική γνωμοδότηση από ένα δημόσιο νοσοκομείο.

Επίσης, ο Υπουργός προανήγγειλε νομοθετική βελτίωση που θα προβλέπει υποχρέωση του Ληξιάρχου να ενημερώνει την Εισαγγελία για τη διόρθωση φύλου, προκειμένου να υπάρχει ενημέρωση του σχετικού ποινικού μητρώου, εάν υφίσταται, ώστε να αποφευχθούν όποια παράθυρα καταχρηστικότητας.

Με αυτές τις νομοθετικές βελτιώσεις που είναι βελτιώσεις ουσίας, όπως όλοι καταλαβαίνουμε, η Κυβέρνηση αποδεικνύει εμπράκτως ότι εδώ δεν έρχεται με δογματικές θέσεις, ότι ακούει τους φορείς και τους βουλευτές, τα πολιτικά κόμματα, τιμώντας στην πράξη τον κοινοβουλευτικό διάλογο. Θα μου πείτε λύνονται όλα τα προβλήματα; Προφανώς και όχι. Υπάρχουν ζητήματα που θα μπορούσαμε να ξαναδούμε, όπως για παράδειγμα, το θέμα της εξωτερικής εμφάνισης.

Όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όσο τα αυτονόητο εξακολουθεί να μην είναι πάντα και δεδομένο, ο αγώνας θα συνεχίζεται. Θα ήθελα ωστόσο να συμφωνήσουμε σε κάτι. Παρά τις όποιες ελλείψεις του, αυτό το σχέδιο νόμου που φέρνει στη Βουλή αυτή η Κυβέρνηση, η δική μας Κυβέρνηση, ανοίγει δρόμους που τόσα χρόνια πριν κανείς δεν τολμούσε να φανταστεί καν ότι θα άνοιγαν. Είναι τυχαίο, νομίζετε, ότι μέλη της ΛΟΑΤΙ, παρά τις ελλείψεις τις οποίες διαπιστώνουν, κάνουν λόγο για μια μεγάλη ιστορική στιγμή, για ένα νόμο που θα δώσει ανάσα ζωής σε όλα τα τρανς άτομα. Αντιλαμβάνεστε τι σημαίνει ανάσα ζωής, κυρίες και κύριοι;

Στο σημείο αυτό οφείλουμε να αποδώσουμε τον οφειλόμενο φόρο τιμής στους πρωτεργάτες και πρωτεργάτισσες αυτής της προσπάθειας, καθώς τίποτα από όλα αυτά δεν θα ήταν εφικτό, εάν μια χούφτα ανθρώπων δεν διεκδικούσαν επί χρόνια, με επιμονή και υπομονή το αυτονόητο. Το δικαίωμά τους να ζουν στο φως και όχι στο σκοτάδι με τον τρόπο που θέλουν και με όποιους ή όποιες επιλέξουν.

Κλείνοντας την τοποθέτησή μου, θα ξαναπώ ότι είμαστε πολύ υπερήφανες και υπερήφανοι, ως μέλη της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ, για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Θεωρούμε ότι είναι ένα μεγάλο βήμα για την προώθηση των ατομικών δικαιωμάτων των συμπολιτών μας, ένα οφειλόμενο βήμα της πολιτείας απέναντι στη ΛΟΑΤΚΙ Κοινότητα.

Για εμάς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν υπάρχουν άνθρωποι διαφορετικών ταχυτήτων και το να φέρνουμε στη Βουλή και να κάνουμε νόμο του κράτους νομοθετήματα που κάνουν πιο εύκολη, έστω κατ' ελάχιστον, τη ζωή συμπολιτών μας, όσο λίγοι και αν είναι αυτοί, είναι μια ύψιστη στιγμή.

Χωρίς δεύτερη σκέψη, λοιπόν, από αυτό εδώ το βήμα θέλω να διαβεβαιώσω τους ανθρώπους που επί χρόνια διεκδικούν την ίδια τους τη ζωή πως σε αυτό τον αγώνα, στον αγώνα που θα μας οδηγήσει στο επόμενο βήμα που είναι ο γάμος και η τεκνοθεσία, εμείς είμαστε δίπλα τους χωρίς όρους και με μόνη προϋπόθεση το σεβασμό στα στοιχειώδη ανθρώπινα δικαιώματά τους.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παναγιωτόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Να σημειώσω, εδώ, ότι τοποθετούμαι στη θέση του Εισηγητή μας του κ. Καραγκούνη, ο οποίος λόγω ενός ενδοοικογενειακού απροόπτου – συνέβη κάποιο ατύχημα στο παιδί του - δεν μπορούσε να παραστεί εδώ σήμερα.

Στη βάση όσων έχουμε δηλώσει κατά τη διάρκεια αυτής της συζήτησης, έχουμε πει ότι αναγνωρίζουμε ότι τα δικαιώματα πρέπει να προστατεύονται στον πυρήνα τους από τις έννομες τάξεις, οι οποίες οφείλουν να προσαρμόζονται στις κοινωνικές πραγματικότητες και θεωρούμε ότι όντως τα μέλη αυτής της ειδικής κατηγορίας ανθρώπων, με ειδικής κατηγορίας προβλήματα, πρέπει οπωσδήποτε να δουν και την αναγνώριση της πολιτείας προς τα δικαιώματά τους.

Από κει και πέρα όμως, έχουμε πει ότι η τελική μας στάση θα διαμορφωθεί από τις αντικειμενικές προϋποθέσεις - και ει δυνατόν επιστημονικού κύρους - που θα τεθούν δίπλα στην απλή δήλωση βούλησης, που δεν μας αρκεί, προκειμένου τελικά να κρίνει ο δικαστής την υπόθεση της αλλαγής φύλου κάποιου αιτούντος. Τα δύο αυτά πρέπει να συμβαδίζουν.

Θα δούμε τη νομοτεχνική βελτίωση του Υπουργού, άκουσα αυτά που είπε η Εισηγήτρια της Κυβερνητικής Πλειοψηφίας και προτιθέμεθα να προτείνουμε και εμείς στη συζήτηση της Ολομέλειας τη δική μας πρόταση νομοτεχνικής βελτίωσης, εξειδικεύοντας κάποιες προϋποθέσεις που, κατά την άποψή μας, πρέπει να υπάρχουν προκειμένου να εξοπλιστεί με αυτές η τελική κρίση του δικαστή και θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

Αυτά επί της ουσίας.

Από κει και πέρα, πιθανολογώ ότι η επίθεση της Εισηγήτριας της Κυβερνητικής Πλειοψηφίας προς τις υπόλοιπες παρατάξεις και, κυρίως, προς την παράταξη της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης δεν οφείλεται στους κραδασμούς που παρατηρούνται αυτές τις μέρες στη δεδηλωμένη της κυβερνητικής πλειοψηφίας, διότι, εξ όσων γνωρίζουμε, υπάρχουν συνάδελφοι της Κυβερνητικής Πλειοψηφίας που είναι πολύ επιφυλακτικοί - για να μην πω αρνητικοί - στην τελική στάση τους.

Έχουμε διατυπώσει τη θέση μας και αυτό που προτιθέμεθα εμείς από δω και πέρα να κάνουμε είναι ότι δεν θα υπάρχει ανοχή σε περιπτώσεις που η Κυβερνητική Πλειοψηφία δεν μεταφράζεται και σε συμφωνία των Κυβερνητικών Βουλευτών να ψηφίζουν τα νομοσχέδια που η Κυβέρνηση φέρνει στη Βουλή προς ψήφιση.

Αυτά τελείωσαν, διότι δεν θα γίνουμε στήριγμα κανενός αυτή την ώρα, όταν οι κυβερνώντες προτείνουν νομοσχέδια, τα οποία δεν τυγχάνουν της αποδοχής των Κοινοβουλευτικών Ομάδων που στηρίζουν την Κυβέρνηση στο απόλυτο.

Από κει και πέρα, βέβαια, οι ενστάσεις μας ως προς αυτό το νομοσχέδιο έχουν να κάνουν με ζητήματα ουσίας.

Θυμίζω σε αυτούς που ξέρουν νομικά ότι η βούληση έχει τα ελαττώματα της, που προξενούν στρεβλώσεις στην τελική δήλωσή της και στην ουσία μετά από την τελική δήλωσή της.

Επομένως, πρέπει δίπλα στη δήλωση βούλησης να υπάρξουνε και κάποιες αντικειμενικές προϋποθέσεις, προκειμένου, όπως είπα και σε προηγούμενη συζήτηση, να υπάρχει κατάθεση αυτής της ειδικής κατάστασης του ατόμου που έρχεται και ζητάει την αλλαγή του φύλου. Με δεδομένα όλα αυτά, δηλώνω ότι η Αξιωματική Αντιπολίτευση θα δει τις νομοτεχνικές βελτιώσεις που θα φέρει εδώ, για να τις εξετάσουμε, ο Υπουργός. Απ’ ό,τι καταλαβαίνω, η συζήτηση θα διεξαχθεί εντός της εβδομάδος στην Ολομέλεια; Θα καταθέσουμε στην Ολομέλεια και εμείς την δική μας πρόταση νομοτεχνικής βελτίωσης και στη βάση αυτής της λογικής θα επιφυλαχθούμε για να αποφασίσουμε την τελική μας στάση στις συνεδριάσεις της Ολομέλειας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Οπότε εμείς σημειώνουμε επιφύλαξη, κύριε Παναγιωτόπουλε, για τα άρθρα.

Τον λόγο έχει ο κύριος Κοντονής.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, είχα προαναγγείλει κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις. Αυτές είμαι σε θέση να τις καταθέσω από σήμερα για να περιληφθούν στο τελικό σχέδιο το όποιο θα έρθει προς ψήφιση στην Ολομέλεια. Πέρα από ίσωνως σημασίας λεκτικές βελτιώσεις κυρίως, αναφέρομαι στα δύο σημεία που μας είχαν απασχολήσει αρκετά, ιδίως μετά την ακρόαση των φορέων σχετικά με το ηλικιακό όριο αυτών, που κατεβαίνει στο 15ο έτος της ηλικίας και αποδεχόμαστε τις προτάσεις των κομμάτων και της Αντιπολίτευσης που είχαν πει ότι πρέπει να αξιοποιήσουμε κάποια ιατρική γνωμοδότηση. Αυτή θα υπάρχει. Θα υπάρχει γνωμάτευση ιατρικού συμβουλίου, το οποίο θα συσταθεί στο Νοσοκομείο Παίδων Αγλαΐας Κυριακού με απόφαση του ΔΣ του.

Το δεύτερο είναι η ρύθμιση του ζητήματος του ποινικού μητρώου, όπου πλέον υποχρεούται ο ληξίαρχος εντός 3 ημερών να ενημερώσει την οικεία εισαγγελία.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Οι νομοτεχνικές αυτές είναι κρίσιμες και έχουν ζητηθεί.

Το λόγο έχει ο κύριος Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Είχα σκεφτεί να τοποθετηθώ πάρα πολύ σύντομα γιατί όλα έχουν ειπωθεί, όλα έχουν συζητηθεί. Νομίζω ότι έχουμε διαμορφώσει οι πάντες μια άποψη και μετά την τοποθέτηση του Υπουργού, την 1η και την 2η, για τις προτεινόμενες νομοτεχνικές βελτιώσεις. Εάν τοποθετούμαι τώρα πλέον, είναι διότι δεν πίστευα ότι η κυρία Καββαδία θα προκαλέσει με αυτόν τον τρόπο, και στην αρχή αλλά και στο τέλος της ομιλίας της, για τη στάση των κομμάτων της Αντιπολίτευσης, αλλά και όσο αφορά στη στάση της Δημοκρατικής Συμπαράταξης.

Θα πρέπει να γίνει κάτι ξεκάθαρο. Νομίζω ότι ήταν ξεκάθαρο, από την πρώτη τοποθέτησή μας, αλλά εάν δεν έχει εμπεδωθεί θα πρέπει να το ξεκαθαρίσουμε για μια άλλη φορά, έτσι ώστε να μην αναγκάζονται και οι βουλευτές της συμπολίτευσης να διερωτώνται κάθε φορά. Από την πρώτη στιγμή, είχαμε πει ότι η κυβερνητική πλειοψηφία δεν ορίζεται από την κυβερνώσα Βουλή. Ορίζεται από τη δυνατότητα που έχει η Κυβέρνηση να εισηγείται, να συζητά και να ψηφίζει, με την κυβερνητική πλειοψηφία, τα νομοσχέδια τα οποία φέρνει. Είχαμε άλλες τέτοιου τύπου περιπτώσεις στο παρελθόν, πάρα πολλές, και σε όλες η Δημοκρατική Συμπαράταξη είχε στηρίξει ελλειμματική κυβερνητική πλειοψηφία, δηλαδή εκεί που διαφωνούσαν οι Ανεξάρτητοι Έλληνες με τον ΣΥ.ΡΙΖ.Α., και είναι πάρα πολλές οι περιπτώσεις. Ξεκινάω από την ιθαγένεια, πηγαίνω στο τέμενος και μια σειρά από σχέδια νόμου, τα οποία πέρασαν επειδή τα στηρίξαμε.

Η αλλαγή της στάσης οφείλεται στο να πέσει η Κυβέρνηση; Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να μην το ξαναπείτε. Δεν θέλουμε να πέσει η Κυβέρνηση. Αυτό το οποίο θέλουμε είναι αυτή η Κυβέρνηση, όσο κυβερνά, να μπορεί να έρχεται και να καταθέτει νομοσχέδια επειδή έχει τη δυνατότητα. Αν δεν έχει τη δυνατότητα, σε αυτές τις περιπτώσεις που δεν μπορεί να εισάγει και να υποστηρίζει και δεν μπορεί να ψηφίζει νομοσχέδια, πάρα πολύ απλά, διαβουλεύεται. Αυτό το οποίο είπε ο κύριος Υπουργός την προηγούμενη φορά ήταν ειλικρινές. Όταν ρώτησα τον κύριο Υπουργό αν έχουν την κυβερνητική πλειοψηφία, ο κύριος Υπουργός απάντησε ότι δεν ξέρει.

Η στάση, λοιπόν, από εδώ και πέρα που η Δημοκρατική Συμπαράταξη θα κρατά είναι πάρα πολύ απλή. Όπου δεν έχετε την κυβερνητική πλειοψηφία, δηλαδή όπου δεν υπάρχει συμφωνία – αλλά αυτό αφορά εσάς και δεν αφορά εμάς – μεταξύ των δύο εταίρων, σε αυτές τις περιπτώσεις και ανεξαρτήτως περιεχομένου νομοσχεδίου – δεν έχει να κάνει με τα δικαιώματα και ούτε μαθήματα στη Δημοκρατική Συμπαράταξη για την προώθηση των δικαιωμάτων – οποιοδήποτε σχέδιο νόμου δεν έχει αυτές τις προϋποθέσεις, πάρα πολύ απλά εμείς δεν θα το στηρίζουμε. Δεν θα το στηρίξουμε, θέλοντας, επίσης, να αποκαλύψουμε στον ελληνικό λαό ότι δεν υπάρχουν πλειοψηφίες α λα καρτ, δεν υπάρχουν συμφωνίες α λα καρτ και όπου συμφωνούμε, επειδή έχετε την πλειοψηφία, θα το λέμε.

Ξέρετε πάρα πολύ καλά ότι στο συγκεκριμένο θέμα, όπως και στα άλλα θέματα των δικαιωμάτων, η θέση μας ήταν όχι απλά θετική, αλλά προωθητική των δικαιωμάτων και των απόψεων συγκεκριμένων οργανώσεων. Δεν το κάνουμε ούτε για να φωτογραφηθούμε μαζί τους, ούτε, από την άλλη πλευρά, για να χαϊδέψουμε μειονότητες συγκεκριμένες ή κοινωνικές ομάδες. Το κάνουμε επειδή αυτό είναι εγγεγραμμένο και στην πολιτική μας, αλλά και στη διαδρομή η οποία υπήρχε και του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και της ΔΗΜ.ΑΡ., μέχρι σήμερα.

Επομένως, τι ακριβώς γίνεται εδώ; Θα σας πω γιατί το επαναλαμβάνετε με τόση ένταση, κυρία Καββαδία, καθ' όλα αγαπητή κατά τα άλλα. Το επαναλαμβάνετε, διότι αυτό το οποίο άκουσε και κατάλαβε τελικώς ο λαός είναι ότι, από τις προηγούμενες συζητήσεις, ήρθε, βέβαια, να στριμώξει λίγο τον ΣΥ.ΡΙΖ.Α. η υποστήριξη που παρείχε ο κύριος Καμμένος, ανεξαρτήτως περιεχομένου συμπεριφοράς. Έτσι, λοιπόν, ήρθε και το deal την επόμενη ημέρα για να ψηφίσει ο κύριος Καμμένος και κάποιοι βουλευτές το σχέδιο νόμου το οποίο εσείς εισάγετε. Αυτή είναι η αλήθεια και αυτήν την αλήθεια εμείς θέλουμε να την πούμε στον ελληνικό λαό, ότι έτσι λειτουργείτε. Θέλουμε να την καταδείξουμε και να την αναδείξουμε.

Επίσης, θέλουμε να εξηγήσουμε στον ελληνικό λαό ότι δεν είναι ζήτημα αρχών αυτή η συμφωνία. Είναι ζήτημα συμφερόντων, όπως σας είπαμε και την προηγούμενη φορά. Θέλουμε, λοιπόν, να αναδείξουμε ότι αυτά θα συμβαίνουν. Ο ένας έχει συμφέρον από τη στήριξή σας και εσείς έχετε συμφέρον από τη στήριξή του και αυτό γίνεται και γίνεται με τον τρόπο που έχει επιλέξει μια πλειοψηφία να λειτουργεί μέσα στο πλαίσιο της κοινοβουλευτικής δημοκρατίας. Εμείς αυτό θέλουμε να αναδείξουμε και αυτό κάναμε. Στηρίζουμε το νομοσχέδιο, όπως στηρίξαμε όλα τα σχετικά νομοσχέδια που έχουν να κάνουν με την προώθηση κοινωνικών και ατομικών δικαιωμάτων, χωρίς να υπάρχουν αστερίσκοι και υποσημειώσεις και μάλιστα με συμμετοχή στον κοινοβουλευτικό διάλογο, έτσι ώστε να βελτιωθεί το νομοσχέδιο. Σε αυτή, λοιπόν, τη φάση σας λέμε ότι οι πάντες κατάλαβαν. Και ο ελληνικός λαός κατάλαβε και οι κοινότητες, για τις οποίες μιλήσατε, κατάλαβαν.

Κατάλαβαν, πέρα από τις τοποθετήσεις, ότι τα δικαιώματα δεν έρχονται ως αντικείμενο υποστήριξης σε πολιτικό κενό, έρχονται σε ένα πολιτικό πλαίσιο. Τα περισσότερα από αυτά τα δικαιώματα έχουν προωθηθεί από προοδευτικές κυβερνήσεις του ΠΑΣΟΚ, τα υπόλοιπα έχουν υποστηριχτεί από το ΠΑΣΟΚ και τη Δημοκρατική Συμπαράταξη. Σήμερα, λοιπόν, σε αυτό το πλαίσιο της πολιτικής, εμείς θέλουμε να καταδείξουμε, όχι μόνο τις ρωγμές της κυβερνητικής πλειοψηφίας, αλλά τα κενά της δικής σας πολιτικής. Για αυτό ακριβώς είχαμε και θα έχουμε τη συγκεκριμένη στάση.

Όσον αφορά στην ουσία, η ουσία είναι πάρα πολύ απλή. Εμείς ψηφίζουμε τα άρθρα του νομοσχεδίου, όπως είχαμε ψηφίσει επί της αρχής, από τη στιγμή που καταδείχθηκε ότι υπάρχει κοινοβουλευτική πλειοψηφία.

Ένα δεύτερο σημείο, το οποίο υπάρχει, είναι το εξής: Χαιρόμαστε που ο κ. Υπουργός υιοθέτησε μια σειρά από προτάσεις και θεωρούμε ότι μέχρι την ανάγνωση των νομοτεχνικών βελτιώσεων, όταν θα έρθουν προς συζήτηση στην Ολομέλεια την Πέμπτη, θα έχουμε τη δυνατότητα να συζητήσουμε περαιτέρω ζητήματα, τα οποία αφορούν τόσο στη νομική αναγνώριση της ταυτότητας του φύλου, όσο και της προστασίας των παιδιών.

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Παπαθεοδώρου, η ψήφος σας είναι, λοιπόν, θετική για τα άρθρα.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ ( Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Πρόεδρε, είπα ναι.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καρακώστας.

ΕΥΑΓΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή): Κύριε Πρόεδρε, σε κανένα σημείο δεν έχουν μεταβληθεί οι θέσεις της Χρυσής Αυγής σε σχέση με τις θέσεις που διατυπώσαμε στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής. Από εκεί και πέρα, αντιπαρέρχομαι τους χαρακτηρισμούς που χρησιμοποίησε η Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., της κυβερνητικής πλειοψηφίας, επισημαίνοντας τούτο, ότι υπό παραλήρημα ομιλούν και ενεργούν εκείνοι οι οποίοι επιδιώκουν να επιβάλουν τις απαιτήσεις μιας ισχνής μειοψηφίας σε ολόκληρη την ελληνική κοινωνία. Όσον αφορά στα υπόλοιπα, θα τοποθετηθούμε αναλυτικά στην Ολομέλεια.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας): Κυρίες και κύριοι βουλευτές, πριν από λίγο, ο κύριος Υπουργός κατέβασε το ηλικιακό όριο από τα 17 στα 15 έτη, για την αλλαγή, τον επαναπροσδιορισμό του φύλου. Φυσικά και δεν πρόκειται για μια απλή νομοτεχνική βελτίωση, αλλά για μια ουσιώδη τροποποίηση του νομοσχεδίου και μάλιστα προς το χειρότερο. Βέβαια, περισσότερο θα αναφερθούμε στην Ολομέλεια.

Βρισκόμαστε στην τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής, στη β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου, για τη νομική αναγνώριση της ταυτότητας φύλου. Με βάση όλη την κοινοβουλευτική συζήτηση, αλλά και τη δημόσια που προηγήθηκε και είναι πολύ πλούσια, νομίζουμε ότι έγινε ολοφάνερος ο καιροσκοπικός τρόπος, με τον οποίο αντιμετωπίζει η συγκυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ, ένα τόσο σοβαρό θέμα. Αποδεικνύεται ακόμη μία φορά πόσο ρηχά και επιδερμικά τελικά προσεγγίζουν οι αστικές κυβερνήσεις τέτοια σύνθετα κοινωνικά ζητήματα, αφού την ουσία τους ούτε μπορούν, αλλά και ούτε θέλουν να θίξουν. Μάλιστα, με τον τυχοδιωκτικό τρόπο που το αντιμετωπίζουν, προσφέρουν πολύ συχνά, όπως και το σημερινό νομοσχέδιο και το έδαφος για να αναπτύσσονται οι πιο μεσαιωνικές, οι πιο αντιδραστικές αντιλήψεις για τις κοινωνικές σχέσεις των δύο φύλων.

Αξιοπρόσεκτη, όμως, είναι και η στάση των υπόλοιπων αστικών κομμάτων σχετικά με το νομοσχέδιο.

Η Νέα Δημοκρατία, παρά την επιφύλαξη της ψήφου της για την Ολομέλεια, κρατά γενικά θετική στάση απέναντι στο νομοσχέδιο και μιλώντας για ασάφεια επικεντρώνει τις παρατηρήσεις της σε επιμέρους πλευρές του, υποβάλλοντας προτάσεις για την βελτίωσή του.

Στην ίδια γραμμή και η Δημοκρατική Συμπαράταξη, η οποία και το υπερψήφισε επί της αρχής. Μάλιστα, σχετικά με τη συνδυαστική προϋπόθεση του κριτηρίου της εξωτερικής εικόνας του ατόμου, προτείνει αυτή να μην είναι στην αρμοδιότητα του δικαστηρίου, αλλά να τεκμαίρεται αυτόματα από τη βούληση του ατόμου.

Όσο για το «Ποτάμι», δηλώνει οπαδός του απόλυτου αυτοπροσδιορισμού. Θεωρεί το νομοσχέδιο περιορισμένο και υπερακοντίζει για τις ρυθμίσεις του, προτείνοντας να μην υπάρχει κανένας περιορισμός για τον επαναπροσδιορισμό του φύλου και να γίνεται, λέει, όπως στη Σουηδία, στη Σκανδιναβία, με μία απλή δήλωση και διοικητική πράξη.

Δεν μας προξενεί, φυσικά, καμία εντύπωση η σύμπτωση των απόψεων των αστικών κομμάτων γύρω από το θέμα. Ως πολιτικοί φορείς της αστικής ιδεολογίας, δίνουν αστικό περιεχόμενο στα αστικά δικαιώματα και αναπαράγουν, σε όλα τα επίπεδα, τις θεωρίες του λεγόμενου «κοινωνικού φύλου». Με λίγα λόγια, συμφωνούν απόλυτα με την ιδεολογική θεμελίωση του νομοσχεδίου. Άλλωστε, δεν είναι και η πρώτη φορά που αυτά τα κόμματα συναντιούνται σε ένα νομοσχέδιο. Θυμίζουμε ότι μαζί ψήφισαν και το τρίτο μνημόνιο και, φυσικά, αυτά τα κόμματα επικαλούνται πάντα και συμφωνούν με όλες τις επεξεργασίες της Ε.Ε. , στην προκειμένη δε περίπτωση για το κοινωνικό φύλο. Της Ε.Ε., βέβαια, που χαράσσει πάντα τη γενική γραμμή.

Με αφορμή, τώρα, τις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής για το νομοσχέδιο και την αντικομμουνιστική υστερία, που κατέλαβε βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ και που εκδηλώθηκε έχοντας όχι μόνο την κάλυψη, αλλά και την πλειοδοσία του Υπουργού Δικαιοσύνης, δηλαδή της Κυβέρνησης, θεωρούμε πως καλό είναι να προβληματιστούν οι προοδευτικοί άνθρωποι, για το πόσο ζεστά έχει πάρει ο ΣΥΡΙΖΑ την υπεράσπιση του βάρβαρου συστήματος που ζούμε. Τόσο ζεστά, που καταφεύγει ακόμη και στον πιο ωμό και απροκάλυπτο αντικομμουνισμό.

Ο αντικομμουνισμός, όμως, δεν είναι κριτική, την οποία, πάντα, κριτική επιζητεί το Κ.Κ.Ε. για τις θέσεις του, γιατί τίποτα, απλώς, δεν έχει να φοβηθεί. Αντικομμουνισμός - θα το ξαναπούμε - είναι η διαστρέβλωση, η παραποίηση των θέσεων του κόμματος, τα ψέματα και η συκοφάντηση της ιστορίας του κομμουνιστικού κινήματος.

Τελικά, αυτή η πολιτική κατρακύλα του ΣΥΡΙΖΑ είναι, απλά, η ομολογία της αδυναμίας του να απαντήσει επί της ουσίας των ερωτημάτων και των προβληματισμών, που θέτει το Κ.Κ.Ε. για το νομοσχέδιο σχετικά με τη νομική αναγνώριση της ταυτότητας φύλου. Δέστε, για παράδειγμα, τον κ. Υπουργό, ο οποίος επιμένει να απομονώνει μια φράση της τοποθέτησής μας για τον αντικειμενικό προσδιορισμό του φύλου - που κωδικοποιεί αυτή η φράση, βέβαια, το αντικειμενικό βιολογικό υπόβαθρο του φύλου - από τη συνολική ανάλυση που κάνει το Κ.Κ.Ε., σχετικά με την κοινωνική επίδραση σε αυτό. Με το ότι, δηλαδή, οι αντιλήψεις για την κοινωνική θέση του κάθε φύλου αναπαράγονται κοινωνικά, μέσα από το οικογενειακό, σχολικό και ευρύτερο κοινωνικό περιβάλλον.

Υπήρξαν και επιχειρήματα από ορισμένους βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ. Σε ένα από αυτά, που το διατύπωσε ο κ. Λάππας, ο οποίος παραβιάζοντας, στην πραγματικότητα, «ανοικτές θύρες», έφθασε να καλεί το Κ.Κ.Ε. να προασπίζεται τα ατομικά δικαιώματα, λέγοντας μάλιστα ότι η έννοια του δικαιώματος της ελευθερίας του ατόμου δεν είναι καν μαρξιστική, ούτε καν αστική, αλλά προαστική. Η έννοια, ασφαλώς, κύριε Λάππα. Το περιεχόμενό της, όμως, δεν άλλαζε στο διάβα της ιστορίας; Η ελευθερία του ατόμου στη δουλοκτητική κοινωνία αφορούσε όλους τους ανθρώπους; Στη Φεουδαρχία, μήπως, αφορούσε και τους δουλοπάροικους; Και στην αστική κοινωνία, που ζούμε, η ελευθερία δεν έχει ταξικό περιεχόμενο; Προμετωπίδα των αστικών ατομικών δικαιωμάτων δεν είναι η ελευθερία ενός ατόμου να εκμεταλλεύεται την εργατική δύναμη ενός άλλου ατόμου, μέσω της μίσθωσης εργασίας; Και τι σόι ελευθερία είναι αυτή, που σκλαβώνει, στα δεσμά της καπιταλιστικής σκλαβιάς, εκατομμύρια ανθρώπους; Και αυτή η σκλαβιά, δεν φαλκιδεύει τελικά και δεν προσδιορίζει ταξικά όλα τα υπόλοιπα αστικά ατομικά δικαιώματα; Η πραγματική απελευθέρωση του ανθρώπου από τα δεσμά όλων των εκμεταλλευτικών συστημάτων, ο μόνος δρόμος για να περάσει ο άνθρωπος από το βασίλειο της ανάγκης στο βασίλειο της ελευθερίας, της πραγματικής και ουσιαστικής ελευθερίας, βρίσκεται στη σοσιαλιστική κομμουνιστική κοινωνία και μόνον τότε τα ατομικά δικαιώματα θα συνδέονται αρμονικά με τα κοινωνικά, χωρίς αντιφάσεις και αδιέξοδα.

Η κυρία Βάκη εγκάλεσε το Κ.Κ.Ε. για βιολογισμό, ως άλλοθι του Κ.Κ.Ε. δηλαδή, για να αρθεί το δικαίωμα του αυτοπροσδιορισμού διεμφυλικών και μεσοφυλικών ανθρώπων. Είναι εντελώς ανυπόστατο και αστήρικτο αυτό το επιχείρημα. Πριν ακούσετε παρακάτω, για άλλη μια φορά, τη θέση του Κ.Κ.Ε., καλό είναι να θυμάστε ότι όσο πιο κακή είναι η απολυτότητα των βιολογικών κριτηρίων, άλλο τόσο κακή είναι και η πλήρης άρνησή τους, διότι καταλήγει στην ιδεαλιστική άρνηση της ίδιας της αντικειμενικής πραγματικότητας. Αυτό, φυσικά, καμία σχέση δεν έχει με την επιστήμη και ούτε μπορεί να είναι «a priori» επιστήμη οποιοδήποτε ιδεολογικό ή κοινωνιολογικό ρεύμα, όπως αυτό για παράδειγμα της Τζούντιθ Μπάτλερ περί επιτελεστικότητας. Είναι μία άποψη, η οποία «μπάζει από παντού» και η οποία φτάνει να ισχυρίζεται ότι το φύλο δεν προσδιορίζεται από το είναι, αλλά από το πράττειν, πετώντας στο καλάθι των αχρήστων την επιστήμη της βιολογίας. Η επιστημονική προσέγγιση του θέματος γίνεται μόνο όταν συνδυάζονται και δεν διαχωρίζονται τα βιολογικά με τα κοινωνικά κριτήρια για το φυλετικό προσδιορισμό. Αυτό, ακριβώς, είναι που αρνείται το νομοσχέδιό σας. Μα και αυτό ακριβώς αποτελεί και τη βάση για τη θέση του Κ.Κ.Ε.. Δεν διεκδικούμε καμία αποκλειστικότητα στην επιστήμη. Απλώς, πάντα τη σεβόμαστε και την λαμβάνουμε υπόψη μας. Μάλιστα, υπάρχουν και επιστημονικές οργανώσεις που μίλησαν στη συζήτηση με τους φορείς της Επιτροπής, καθώς υπάρχουν και απόψεις επιστημόνων στο δημόσιο διάλογο που προτείνουν τη θεσμική κατοχύρωση της επιστημονικής γνωμοδότησης προσδιορισμού του φύλου, με βάση αυστηρά επιστημονικά κριτήρια και ανέδειξαν πόσα πολλά προβλήματα κοινωνικών σχέσεων μπορεί να προκύψουν, από μια πρόχειρη και επιφανειακή εφαρμογή του νόμου για το θέμα της νομικής αναγνώρισης της ταυτότητας φύλου.

Επαναλαμβάνω τη θέση μας. Το Κ.Κ.Ε. αναγνωρίζει το δικαίωμα της αλλαγής του φύλου στα νομικά έγγραφα και στις περιπτώσεις εκείνες που το άτομο βιώνει έντονη σύγκρουση ανάμεσα σε ορισμένα χαρακτηριστικά του φύλου του, καθώς και στο φύλο που νιώθει ότι ανήκει για βιολογικούς, κοινωνικούς ή άλλους λόγους. Όμως, η νομική αναγνώριση αυτού του ατομικού δικαιώματος χρειάζεται να βασίζεται σε ορισμένα αντικειμενικά, δηλαδή επιστημονικά κριτήρια. Εδώ, φυσικά, δεν εννοούμε, σε καμία περίπτωση, την χειρουργική επέμβαση ως προϋπόθεση και, ταυτόχρονα, να συνοδεύεται από μέτρα κοινωνικής προστασίας του ατόμου. Δηλαδή, η ατομική του απόφαση χρειάζεται να στηρίζεται σε μια διακριτική τεκμηριωμένη επιστημονικά και κοινωνικά θεσμοθετημένη γνωμοδότηση, ώστε να βοηθηθεί το άτομο ουσιαστικά να επιλύσει αυτήν την ασυμβατότητα έχοντας την ολόπλευρη στήριξη του οικογενειακού φιλικού και ευρύτερα του κοινωνικού περιβάλλοντος.

Ενδεχομένως, αυτό να αφορά και σε περιπτώσεις μεσοφυλικών παιδιών, δηλαδή παιδιά που τα χρωμοσώματα ή τα γεννητικά τους όργανα παρουσιάζουν απόκλιση από τον τυπικό ορισμό του αρσενικού ή θηλυκού σώματος. Όμως, πάντα με την επιστημονική και κοινωνική στήριξη και όχι μόνο με την απόφαση της οικογένειας, διότι μπορεί η οικογένεια να μην είναι σε θέση να γνωρίζει το σύνολο των επιστημονικών κριτηρίων για να αντιμετωπίσει το ζήτημα. Γιατί επιμένουμε τόσο πολύ στην επιστημονική και κοινωνική στήριξη; Για να μπορέσει να ασκηθεί το ατομικό δικαίωμα με ουσιαστικό και όχι τυπικό τρόπο. Προϋποτίθενται ορισμένοι κοινωνικά καθορισμένοι παράγοντες. Για να είναι αποτέλεσμα ώριμης σκέψης και ουσιαστική, η ατομική αλλαγή της ταυτότητας φύλου χρειάζεται να βασίζεται στη γνώση μιας σειράς παραγόντων και συνεπειών από αυτή την επιλογή. Αυτή η γνώση μπορεί να μεταφερθεί μόνο μέσα από την επιστημονική, κοινωνική στήριξη του ατόμου. Δεν αρκεί σε καμία περίπτωση μόνο η υποκειμενική εμπειρία. Να γιατί χρειάζεται επιστημονική γνωμοδότηση. Για να ενημερωθεί και, κυρίως, για να υποστηριχθεί η όποια επιλογή του ατόμου. Αυτό δεν αποτελεί, σε καμία περίπτωση, ιατρικοποίηση ή ψυχιατρικοποίηση, όπως ισχυρίζεται η Κυβέρνηση, αλλά προϋπόθεση για την ουσιαστική ανάπτυξη της προσωπικότητας βασιζόμενη στην ψυχοκοινωνική στήριξη του ατόμου. Όμως, το νομοσχέδιο το οποίο συζητάμε δεν προσεγγίζει ούτε καν ελάχιστα τις ελάχιστες κοινωνικές προϋποθέσεις για να στηριχθεί το ατομικό δικαίωμα. Αντίθετα τις αρνείται στο όνομα του ατομικού δικαιώματος. Σύμφωνα με την τοποθέτηση του Υπουργού Δικαιοσύνης, η Κυβέρνηση κατεβάζει το ηλικιακό όριο, όπως είπαμε στα 15 έτη, με την προϋπόθεση το 15 ετών ή το 16 ετών άτομο θα καταθέσει στο δικαστήριο και επιστημονική γνωμάτευση από κρατικό φορέα.

Εδώ, πρέπει να εξηγήσει ο Υπουργός γιατί αυτή η ανάγκη της επιστημονικής γνωμάτευσης πρέπει να ισχύει μόνο στις περιπτώσεις ανηλίκων 15 και 16 ετών, ενώ στα 17, 18,20 έτη κ.λπ. δεν πρέπει και, βέβαια, να μας πει εάν υπάρχουν επιστημονικές έρευνες που να στηρίζουν αυτή την ειδική θέση για τα 15χρονα και 16χρονα παιδιά.

Τελικά, γιατί η κυβέρνηση προωθεί το συγκεκριμένο νομοσχέδιο; Αυτό που έρχεται, θα τα ξαναπούμε, να υιοθετήσει η κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. με τη βούλα του νόμου είναι ο πλήρης διαχωρισμός του βιολογικού και του κοινωνικού φύλου. Πρόκειται για τις γνωστές θεωρίες, οι οποίες βασίζονται στην πλήρη απόσπαση των ανατομικών χαρακτηριστικών του φύλου που προσδιορίζονται, βέβαια, αντικειμενικά από την αντίληψη που έχει το άτομο για το φύλο που ανήκει. Όμως, αυτή η αντίληψη διαμορφώνεται τελικά πάντα κάτω από πολύ συγκεκριμένες ιστορικές, κοινωνικές, οικονομικές και πολιτικές συνθήκες.

Στην πραγματικότητα, στην ατομική επιλογή επιδρά το ευρύτερο κοινωνικό πλαίσιο, το οποίο σε μικρότερο ή μεγαλύτερο βαθμό και την επηρεάζει. Από την επίδραση αυτή δεν εξαιρείται, φυσικά, ούτε ο εσωτερικός και προσωπικός τρόπος με τον οποίο το άτομο βιώνει το φύλο, στο οποίο αναφέρεται και το νομοσχέδιο. Από αυτό, όμως, μέχρι την άποψη ότι το φύλο είναι αποκλειστικά ένα καλούπι που προσδίδει η κοινωνία στο άτομο και, επομένως, είναι κάτι το ρευστό και το μεταβαλλόμενο, η απόσταση είναι τεράστια και αυτή η χυδαία διαστρέβλωση της αντικειμενικής, της κοινωνικής πραγματικότητας, αυτός ο ανορθολογισμός και ο ιδεαλισμός δε μπορούν να παρουσιάζονται ως προοδευτισμός.

Κύριε Πρόεδρε, επιφυλασσόμαστε για τα άρθρα στην Ολομέλεια γιατί, όπως βλέπουμε, τροποποιούνται και αλλάζουν ουσιωδώς.

Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Μου έρχεται στο μυαλό ένα βιβλίο που είχε γράψει ο Λέων Τρότσκι για τις γυναίκες. Ήταν αιρετικό βιβλίο και πιστεύω ότι κυνηγήθηκε όσο κανείς άλλος, για πάρα πολλούς λόγους και για έναν ακόμα, από εκείνη την εποχή. Θα ήθελα όλοι εδώ μέσα να έχουμε διαβάσει.

Είμαι της άποψης - μπορεί να σας κάνει εντύπωση γιατί το λέω - ότι ο βουλευτής, όχι μόνο ο Υπουργός, πρέπει να είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης, πρέπει κάτι να θυσιάσει στη ζωή του, όταν ο Έλληνας πολίτης του έχει κάνει την τιμή να τον στείλει αντιπρόσωπό του στο Ελληνικό Κοινοβούλιο για να έχει τη δυνατότητα και το χρόνο να έχει μια σφαιρική άποψη για τα πάντα, είτε αυτό λέγεται επιστήμη, παιδεία, υγεία, άμυνα, πολιτισμός, καθημερινότητα κ.λπ. Πού κολλάει αυτό;

Είχα την τύχη σαν γιατρός, σε νεαρή ηλικία, να διαβάσω - το είπα και στην προηγούμενη ομιλία μου - ένα φοβερό βιβλίο του John Bancroft, «Human sexuality». Εάν όλοι είχαμε διαβάσει αυτό το βιβλίο - μπορεί να έχουμε διαφορές κ.λπ. - νομίζω θα ήμασταν κατατοπισμένοι για το τι ακριβώς πραγματεύεται το σημερινό νομοσχέδιο. Δεν προσπαθώ να προσηλυτίσω κανέναν και σέβομαι και τις διαφορετικές απόψεις.

Το λέω, όμως, γιατί πραγματικά θα είμαστε λιγότερο οξείς και περισσότερο τοποθετημένοι με επιστημονικό τρόπο για ένα νομοσχέδιο, που για μένα δεν είναι κομματικό και δεν έχει να κάνει με αντιπαραθέσεις. Θέλω να θυμίσω κάτι που έχω ξαναπεί, όταν ψηφίζαμε το σύμφωνο συμβίωσης. Τότε είχε ισοπεδωθεί το Port-au-Prince με το μακαρίτη, τον πρόεδρο των Γιατρών της Ειρήνης, τον Νίκο Δούση - Ρασσιά και τον Δημήτρη Μονιέ. Ήμασταν τρεις γιατροί, από τους πρώτους που πήγαμε στην Αϊτή. Τότε, στην κυριολεξία, είχαν μείνει 4 - 5% σπίτια. Κάθε πρωί, λοιπόν, όταν πηγαίναμε στο Carrefour, μια περιοχή του Port-au-Prince, κάναμε επείγουσα ιατρική, δέναμε τραύματα διαπυημένα, κομμένα, ράβαμε κ.λπ.. Ένα νεαρό παιδί από την Αϊτή ετοίμαζε τα φάρμακα που του είχαμε προμηθεύσει από το βράδυ, ερχόταν μιάμιση ώρα νωρίτερα από εμάς και έφευγε μια δύο ώρες αργότερα από εμάς. Μας είχε κάνει εντύπωση, γιατί δεν μπορούσαμε να προσδιορίσουμε το φύλο του. Δεν ξέραμε αν είναι αγόρι ή κορίτσι. Ήταν γύρω στα 17, 18, μίλαγε δύο, τρεις γλώσσες, μας εξυπηρετούσε γιατί μας έκανε και το μεταφραστή και του ήμασταν πολύ υποχρεωμένοι. Ένα βράδυ που καταφέραμε, τον καλέσαμε στο ξενοδοχείο που μέναμε, το οποίο ήταν και μισογκρεμισμένο και εκεί μας είπε τον πόνο του, το τι ρατσισμό εισπράττει αυτό το παιδί στην κοινωνία της Αϊτής, μια δικτατορία. Αυτή η ανάμνηση για μένα, έχει μείνει ανεξίτηλα χαραγμένη στο μυαλό μου.

Πριν από πολλά χρόνια, όταν ο Ανδρέας Παπανδρέου έκανε τον πολιτικό γάμο, χάλασε ο κόσμος, είχε ξεσηκωθεί το σύμπαν, γινόταν ένας μεγάλος χαμός. Λίγο μετά μάλιστα, για όσους έχουν γερή μνήμη, αποπέμφθηκε μετ’ επαίνων ο Αντώνης Τρίτσης, ο οποίος ήταν ένας κοσμοπολίτης πολιτικός, πολύ προχωρημένος και ο οποίος είχε χτίσει την μισή νότια Αμερική. Οι αντιδράσεις ήταν τόσες πολλές, που δεν τις σήκωνε τότε η πραγματικότητα.

Ερχόμαστε στα σημερινά και θέλω να μιλήσω για τους Ανεξάρτητους Έλληνες. Έχουμε διαφορετικές απόψεις μέσα στην κοινοβουλευτική μας ομάδα, αυτό όμως έχει ένα καλό, ότι κατακτήσαμε την ψήφο κατά συνείδηση σ' αυτό το κόμμα και έχει γίνει αρκετές φορές, ειδικά σε τέτοια θέματα. Σέβομαι την αντίθετη άποψη, ειλικρινά το λέω και το εννοώ. Δεν έχω καμία αντίρρηση και την έχω ακούσει αρκετές φορές. Έγινε στο σύμφωνο συμβίωσης, έγινε και σε άλλες περιπτώσεις και νομίζω ότι είναι φανερό πως υπάρχουν αντιρρήσεις μέσα στην κοινοβουλευτική μας ομάδα και σήμερα. Αυτός είναι ο λόγος που έχουμε κατακτήσει σ' αυτό το κόμμα το «κατά συνείδηση». Επειδή άκουσα ότι κάνουμε συμβιβασμούς, δηλαδή άκουσα τον αγορητή της Ν.Δ.. και τον κ. Παπαθεοδώρου, τους οποίους εκτιμώ, αλλά νομίζω ότι η υπόθεση Noor 1, για όσους έχουν κρίση, έγινε μπούμερανγκ για αυτούς που την έφεραν και τη σήκωσαν.

Δεν θέλω σήμερα να ξαναπώ τι ακριβώς έγινε, αλλά σίγουρα οι Ανεξάρτητοι Έλληνες δεν είχαν ανάγκη καμία συναλλαγή μετά από αυτά που ελέχθησαν μέσα στο κοινοβούλιο και στην ολομέλεια, καμία συναλλαγή. Απλά υπενθυμίζω τα εμβάσματα, που πήγαιναν στο λογαριασμό του Γιανουσάκη το ένα μετά το άλλο, την επίμαχη περίοδο. Κάποιοι δαγκώθηκαν εκείνη την ώρα, γιατί τα στοιχεία ήταν συντριπτικά. Κλείνω την παρένθεση, λέγοντας ότι μόνον συναλλαγή δεν χρειαζόταν ο Καμμένος και οι Ανεξάρτητοι Έλληνες για το Noor 1.

Σχετικά με το επίμαχο νομοσχέδιο, έχουμε κατακτήσει την ψήφο κατά συνείδηση, υπάρχουν αντιρρήσεις, ωστόσο είμαστε ένα κόμμα που επί της αρχής συναινέσαμε και συμφωνήσαμε ότι το νομοσχέδιο αυτό πρέπει να περάσει, διότι είναι θέμα ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Κάποιοι τα καταλαβαίνουν λίγο πιο αυστηρά, κάποιοι πιο χαλαρά.

Θέλω, όμως, να αναδείξω ένα θέμα, γιατί εμείς όταν παίρνουμε μία απόφαση είμαστε υποχρεωμένοι να σεβόμαστε – έτσι λειτουργεί το δικό μας το κόμμα – την απόφαση της πλειοψηφίας. Θα ήθελα να πω, χωρίς να θέλω να τον πιέσω τον Υπουργό, ότι στο θέμα της ηλικίας των 17 χρόνων εμείς επιμένουμε, χωρίς - ειλικρινά σας το λέω, Υπουργέ μου - να σημαίνει ότι εμείς είμαστε οι αλάθητοι και εσείς είσαστε το λάθος, γιατί ήμουν παρών 2,5 – 3 ώρες και είδα εγώ τους γονείς αυτών των παιδιών, πώς μιλήσανε και τι κάνανε και κάτι είπα και για τον Τζον Μπάνκροφτ.

Είμαστε υποχρεωμένοι να σεβόμαστε την απόφαση της πλειοψηφίας και σας λέω ότι εμείς, σαν Ανεξάρτητοι Έλληνες, τουλάχιστον σε αυτό το σημείο που αφορά στην ηλικία θα διαφωνήσουμε. Αυτό δεν σημαίνει τίποτα, νομίζω ότι είναι μια λογική διαφωνία. Είμαστε υποχρεωμένοι να σεβόμαστε την απόφαση της πλειοψηφίας, είναι μια απόφαση που την έχουμε πάρει όλοι μαζί και πραγματικά θα τη σεβαστούμε. Μπορεί, όμως, να υπάρχουν και άλλες αντιρρήσεις από μεμονωμένους βουλευτές ή κάποιους βουλευτές, θα τις δείτε. Νομίζω ότι δεν κρύβεται κανένας, όλοι μιλάμε ανοιχτά, κανείς δεν μας πιέζει, κανείς δεν μας υποχρεώνει για τίποτα.

Κάποιοι ονειρεύονται εδώ πέρα να χάσουμε. Αυτή η επιχειρηματολογία, για την οποία κρίνεστε, σας το λέω ευθέως. Εμείς δεν κρύψαμε ποτέ τις διαφορές μας. Ξέρουμε ότι στα εθνικά θέματα, στα θέματα της θρησκείας έχουμε διαφορές και τις έχουμε πει ευθέως. Δεν μας εμπόδισε όμως αυτό να συνεργαστούμε και να συνεργαζόμαστε σε θέματα διαφθοράς, διαπλοκής, σε θέματα φοροδιαφυγής, σε θέματα μιντιακής δικτατορίας που για μένα είναι μείζονα θέματα. Όπως, για παράδειγμα, η τρίτη αξιολόγηση που τώρα έρχεται, όπως το ότι θα βγούμε από το μνημόνιο σε ένα χρόνο και αυτό έρχεται. Κάποιοι, πιστεύω, κρίνονται για αυτό, ονειρευόντουσαν εκλογές.

Έχω πει ευθέως εγώ, αν κάποιος νομίζει ότι τα 4 χρόνια κοινοβουλευτικής περιόδου είναι πολλά να φέρει στη Βουλή μια πρόταση νόμου και να λέει 6 μήνες, να λέει 1 χρόνο, να λέει 2 χρόνια, τόσα έχουν περάσει από τις τελευταίες εκλογές. Να έχετε το θάρρος της γνώμης σας. Αντί να κραυγάζετε και να μουρμουρίζετε, ευθέως να πείτε τη γνώμη σας, θέλουμε εκλογές κάθε δύο χρόνια. Πέστε το, δεν μπορώ να ακούω από το πρωί ως το βράδυ φύγετε, κάντε, φτιάξτε. Από πού και ως πού ρε παιδιά; Με όπλα ανεβήκαμε; Να ξέρω, δηλαδή. Αν ανεβήκαμε με όπλα και αν έχετε την δυνατότητα να ρίξετε αυτήν την Κυβέρνηση, κάντε το. Και αυτό σας το επιτρέπει το Κοινοβούλιο. Δεν σας εμπόδισε κανένας. Αλλά το στυλ «φύγετε, βου, μου, σου», δεν νομίζω ότι περιποιεί τιμή για σας και κρίνεστε για αυτό, αναφαίρετο δικαίωμά σας.

Τελειώνοντας, θέλω να πω ότι τα μεγάλα θέματα είναι πίσω μας. Είναι κάτι που έπρεπε να γίνει. Το χρωστάμε σε αυτούς τους ανθρώπους που αντιμετωπίζουν τον απόλυτο ρατσισμό στην προσωπική τους ζωή. Σας είπα το προσωπικό μου παράδειγμα. Νομίζω ότι είναι βήμα προς τα εμπρός, δεν είναι ότι λύνει οριστικά τα θέματα.

Πιστεύω ότι στο θέμα της υιοθεσίας, που το ανέλυσα την προηγούμενη φορά και δεν κρύφτηκα, έχουμε την δυνατότητα να παρέμβουμε νομοθετικά και πιστεύω ότι θα γίνει στο μέλλον. Εγώ δεν είμαι υπέρ των ασύλων, ούτε το άσυλο προσφέρει σε αυτά τα παιδιά. Είμαι υπέρ του ότι ο νόμος για την υιοθεσία να γίνει πιο σωστός, να μην παρουσιάζει δυσκολίες. Ένα ζευγάρι 60ρηδων, για παράδειγμα, που θέλει να υιοθετήσει ένα παιδί και οι άνθρωποι βασανίζονται στην κυριολεξία. Εκεί ήταν οι αντιρρήσεις μας. Πιστεύω ότι αυτό το νομοσχέδιο δεν ανοίγει καμία κερκόπορτα, είμαι σαφής, εγώ τουλάχιστον έχω πίστη, σέβομαι όμως και την αντίθετη άποψη. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια, όταν θα συζητηθεί το νομοσχέδιο. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης. ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κατά τη γνώμη μου, κάθε μέρα που περνάει προσφέρει χρόνο στο δημόσιο διάλογο και έτσι ακούγονται περισσότερες και διαφορετικές απόψεις, όπως της Εισηγήτριας του ΣΥΡΙΖΑ, για τη στάση της Αντιπολίτευσης στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο και για τη στάση της Ένωσης Κεντρώων στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, την οποία θα σχολιάσω στο τέλος της τοποθέτησής μου. Επιπλέον, διατυπώνονται προτάσεις και καταγράφονται γνώμες.

Ταυτόχρονα, όπως θα προσπαθήσω να τεκμηριώσω προχωρώντας παρακάτω, αποδυναμώνεται όλο και περισσότερο η επιχειρηματολογία της κυβερνητικής πλειοψηφίας, κατά την άποψη πάντα της Ένωσης Κεντρώων.

Η νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, της οποίας τη δεύτερη ανάγνωση επιχειρούμε σήμερα, έχει σίγουρα πετύχει ένα τουλάχιστον σημείο. Ζωηρεύει τον διάλογο για τα δικαιώματα εκείνων των συνανθρώπων μας, εκείνων των συμπολιτών μας που απαιτούν από την Ελληνική Δημοκρατία να τους αποδεχθεί και να τους αναγνωρίσει κατά τρόπο σύμφωνο με τα απαράγραπτα δικαιώματα του ανθρώπου, στον αυτοπροσδιορισμό και στην αυτοδιάθεση.

Αν ο στόχος, λοιπόν, της Κυβέρνησης ήταν, πράγματι, να ανοίξει για πρώτη φορά μια ζωηρή συζήτηση για αυτά τα θέματα, έστω και υπό την απειλή νομοθέτησης πρόχειρων και επικίνδυνων διατάξεων, τότε αφενός ο στόχος έχει επιτευχθεί, αφετέρου, όμως, θα πρέπει να σταματήσετε για λίγο να αλληλοσυγχαίρεστε για το πόσο ανοιχτό μυαλό έχετε εσείς της κυβερνητικής πλειοψηφίας και να μπείτε στον κόπο να μας εξηγήσετε τι άλλο πέτυχε ή φιλοδοξεί να πετύχει το παρόν διάτρητο σχέδιο νόμου, που δεν θα μπορούσε να το πετύχει μια δήλωση του Πρωθυπουργού, μια κυριακάτικη εφημερίδα και ένα βραδινό δελτίο ειδήσεων.

Αν θέλετε να αφήσει η ελληνική κοινωνία για λίγο στην άκρη τα προβλήματά της και να κοιτάξει να βοηθήσει κάποια από τα μέλη της που υποφέρουν άδικα, θα μπορούσε να το κάνετε και με άλλο τρόπο. Θα μπορούσατε, μάλιστα, να μας έχετε όλους υποστηρικτές σε αυτή σας την προσπάθεια, αν απλά είχατε επιλέξει να χρησιμοποιήσετε τις κοινοβουλευτικές διαδικασίες με τον σωστό τρόπο, εκείνον που είναι σύμφωνος όχι μόνο με το γράμμα του Συντάγματος αλλά και με το πνεύμα του Συντάγματος.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν νομοσχέδιο όχι μόνο δεν προστατεύει αυτούς στους οποίους απευθύνεται, αλλά, αντιθέτως, τους στοχοποιεί. Είναι βέβαιο πως αυτοί οι άνθρωποι θα αναγκαστούν να κυκλοφορούν με μια δικαστική απόφαση στα χέρια, την οποία, βέβαια, θα αποκτήσουν αφού πρώτα πείσουν για την εξωτερική τους εμφάνιση έναν δικαστή.

Δεν πρόκειται να αλλάξει η συμπεριφορά κανενός μια δικαστική απόφαση. Ειδικότερα δε, τη στιγμή που ούτε η ελληνική κοινωνία έχει ολοκληρώσει το σχετικό διάλογο, ούτε το Ελληνικό Δημόσιο είναι ικανό να ανταποκριθεί αποτελεσματικά στις προβλέψεις του υπό εξέταση νομοσχεδίου.

Εδώ, υπάρχουν καταγεγραμμένες περιπτώσεις - το είπα και στην προηγούμενη τοποθέτηση - που ένα γράμμα πας να αλλάξεις στο επίθετο σου και συναντάς εμπόδια μπροστά σου κάθε τρεις και λίγο και για πολλά χρόνια μετά. Εσείς, τώρα, ισχυρίζεστε πως η διόρθωση του φύλου θα είναι, πλέον, μια απλή και τυπική υπόθεση.

Σας ρώτησα για το αν πιστεύετε και εσείς πως θα παρουσιαστούν σοβαρά προβλήματα, κυρίως, επειδή το θέμα δεν είναι απλό και άρα, δεν μπορεί να δώσει λύση όσο το αντιμετωπίζουμε ως απλό. Επέμενα, για παράδειγμα, στην προηγούμενη τοποθέτηση και ζήτησα διευκρινίσεις για τους εκλογικούς καταλόγους και γενικότερα την εκλογική διαδικασία.

Η Ένωση Κεντρώων, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα διατηρήσει την επιφύλαξη της, παράλληλα, όμως, θα ζητήσει και την απόσυρση του νομοσχεδίου.

Κύριε Υπουργέ, σας ζητάμε να αποσύρετε το νομοσχέδιο, κυρίως, γιατί δεν έγινε ποτέ ένας οργανωμένος δημόσιος διάλογος, γιατί δεν ακούστηκαν ούτε τα αιτήματα των συμπολιτών μας, ούτε όμως και παρουσιάστηκαν πειστικά επιχειρήματα που να τεκμηριώνουν την αναγκαιότητα της πρωτοβουλίας σας ή να αποδεικνύουν την αποτελεσματικότητα της.

Δεν επιβάλλονται τέτοιες αλλαγές σε μια κοινωνία μέσα σε μία ημέρα. Γι' αυτό ακριβώς το λόγο, όλοι είναι προβληματισμένοι σχετικά με την σκοπιμότητα της επιμονής σας στο συγκεκριμένο ζήτημα. Σας καλώ, λοιπόν, να αποσύρετε το νομοσχέδιο και να μας φέρετε ένα άλλο, που θα προκύψει με ευθύνη της Πολιτείας, κατόπιν διεξαγωγής ειλικρινούς και οργανωμένου κοινωνικού διαλόγου, που σκοπό θα έχει να προστατεύσει αυτούς τους ανθρώπους, από την βία, την αδιαφορία, την αναλγησία και τον κυνισμό.

Βέβαια, ένα τέτοιο νομοσχέδιο δεν θα έπρεπε να το φτιάξετε μαζί με το Υπουργείο Υγείας, όπως τελικά μαθαίνουμε για την προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ*:* Ήταν κοινή συνεδρίαση της Επιτροπής αυτής με την Επιτροπή Ισότητας, Νεολαίας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.*(ομιλία εκτός μικροφώνου)*

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων»): Δεν το είπαμε εμείς, ο Υπουργός το είπε. Δεν το είπε η Ένωση Κεντρώων, ο Υπουργός το είπε, μπορείτε να πάρετε το πρακτικά.

ΑΝΝΕΤΑ ΚΑΒΒΑΔΙΑ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ*):* Δεν είναι άρρωστοι αυτοί οι άνθρωποι, για να το συζητήσουμε μαζί με την Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων. *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της «Ένωσης Κεντρώων»): Κύριε Υπουργέ, έχουμε τα πρακτικά στη διάθεσή μας.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):Διαβάστε τα. Λέτε ανακρίβειες στα όρια της αναλγησίας. *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της «Ένωσης Κεντρώων»): Εντάξει. Τα έχω διαβάσει πάρα πολύ καλά. Πάρα πολύ καλά, κ. Καραγιαννίδη, τα έχουμε διαβάσει, μην απασχολήστε.

ΑΝΝΕΤΑ ΚΑΒΑΔΙΑ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Οι εκπρόσωποί σας, που ερχόντουσαν στις εκδηλώσεις της ΛΟΑΤΚΙ Κοινότητας, άλλα έλεγαν.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της «Ένωσης Κεντρώων»): Θα σας το απαντήσω.

Ετοιμάζουμε, λοιπόν, πρόχειρα μπαλώματα ενός διάτρητου πραγματικά νομοσχεδίου. Δεν έπρεπε, λοιπόν, σε αυτό το νομοσχέδιο να πείτε, ότι ενδεχομένως θα το φτιάξετε με το Υπουργείο Υγείας, αλλά με το Υπουργείο Παιδείας;

Όχι με το Υπουργείο Υγείας. Τα κοινωνικά προβλήματα δεν βρίσκουν λύση στα νοσοκομεία, αλλά στα σχολεία. Εκεί βρίσκουνε λύση. Οι πολίτες δεν αλλάζουν γνώμη, επειδή ένας δικαστής το είπε. Οι πολίτες αλλάζουν γνώμη, επειδή μπορεί να τους το πει ένας δάσκαλος. Τα παιδιά που αντιμετωπίζουν σοβαρά προβλήματα και υφίστανται κακοποίηση, εξευτελισμούς και αποκλεισμούς, δεν μπορούν να ελπίζουν στα σοβαρά πως η λύση σε όλα αυτά τα οποία αντιμετωπίζουν, είναι μια απλή αλλαγή σε ένα χαρτί στο Ληξιαρχείο.

Προσπαθήσατε για να κερδίσετε τις εντυπώσεις και να σώσετε την αριστερή σας ταυτότητα, να φέρετε ένα νομοσχέδιο για ένα δύσκολο θέμα και το πάτε ένα βήμα πιο πέρα και κάνετε λόγο - και το είπατε σήμερα ουσιαστικά - και για την μείωση του ηλικιακού ορίου. Αν ένα τέτοιο χαρτί, σας ρωτάω, αν μια τέτοια δικαστική απόφαση, είχε πράγματι δύναμη σε αυτή τη χώρα και μπορούσε να λύσει σε μια μέρα τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν καθημερινά οι Έλληνες πολίτες, στη συγκεκριμένη περίπτωση οι δεκαπεντάχρονοι και δεκαπεντάχρονες, παιδιά που βρίσκονται στην εφηβεία τους δηλαδή, τότε γιατί δεν έχουν λυθεί όλα τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν καθημερινά οι Έλληνες με αυτό το χαρτί του δικαστηρίου;

Γιατί και εκείνοι κρατάνε χαρτιά στα χέρια τους και εκείνοι τα τρέχουν δεξιά και αριστερά, αλλά το δίκιο τους δεν το βρίσκουν. Δεν το βρίσκουν. Πόσοι είναι οι συμπολίτες μας, που ψάχνουν να βρουν το δίκιο τους έχοντας δικαστικές αποφάσεις στα χέρια τους;

Η κακή και πρόχειρη νομοθέτηση εντείνει τις διαφορές, οξύνει τις κοινωνικές αντιπαραθέσεις και δημιουργεί τις προοπτικές και τις προϋποθέσεις, ώστε να δημιουργούνται κοινωνικά αδιέξοδα, τα οποία με τη σειρά τους οδηγούν σε ακραία φαινόμενα βίαιου χαρακτήρα.

Πριν κατέβω από το βήμα, θα ήθελα να διαβεβαιώσω την Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. πως αφού ζητήσω και πάρω από τα πρακτικά την ομιλία της, θα την μελετήσω για τα όσα αλόγιστα καταγγείλατε, δεν τα γνωρίζω, σχετικά με την στάση της Ένωσης Κεντρώων. Θα σας απαντήσω στην Ολομέλεια.

ΑΝΝΕΤΑ ΚΑΒΑΔΙΑ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Μην έχετε απορίες, μπορώ να σας απαντήσω με συγκεκριμένες εκδηλώσεις, στις οποίες υπήρχαν εκπρόσωποι του κόμματός.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της «Ένωσης Κεντρώων»): Και εγώ μπορώ να το επιβεβαιώσω. Θα σας απαντήσω στην Ολομέλεια.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Να μην κάνουμε διάλογο, κ. Σαρίδη. Και εγώ μπορώ να το επιβεβαιώσω αυτό. Το σίγουρο πάντως είναι ότι η φτώχεια επιχειρημάτων δεν κρύβεται από κάποιες ασυναρτησίες, οι οποίες λέγονται εδώ μέσα, όταν επικαλούμαστε την μικρή ποσότητα για να δικαιολογήσουμε την κακή ποιότητα σε οποιοδήποτε θέμα. Δεν πείθουμε κανένα εδώ μέσα. Πόσο μάλλον, όταν μιλάτε για νομοσχέδια που δήθεν αφορούν τα ανθρώπινα δικαιώματα με αυτές τις αριθμητικές προσεγγίσεις. Η Ένωση Κεντρώων επιφυλάσσεται επί των άρθρων, θα τοποθετηθεί στην Ολομέλεια, επιφυλάσσεται και επί της αρχής. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Δανέλλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΠΟΤΑΜΙΟΥ): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με τη σημερινή συνεδρίαση κλείνει η συζήτηση για ένα νομοσχέδιο που αφορά ανθρώπινα δικαιώματα και αποτελεί δείκτη για την ποιότητα της δημοκρατίας μας . Δεν πρέπει να ξεχνάμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι η δημοκρατία δοκιμάζεται στα δικαιώματα των μειοψηφιών. Για τις πλειοψηφίες είναι εύκολα τα πράγματα. Επίσης να σημειώσω εδώ ότι τα όσα συνόδευσαν την στάση των Κομμάτων αλλά και των φορέων που συμμετείχαν στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής, καταδεικνύουν πως το τέλος της ιστορίας δεν έχει έρθει. Πως οι διαχωριστικές γραμμές μεταξύ προόδου και συντήρησης είναι ολοζώντανες.

Επίσης, είναι μια ευκαιρία να θυμηθούμε ότι σε σχέση - παρότι ακούγεται αντιφατικό - με τις αρχές του πολιτικού φιλελευθερισμού, διαχρονικά, όχι μόνο στη χώρα μας αλλά στη χώρα μας, μας ενδιαφέρει ακόμα περισσότερο. Διαχρονικά, ούτε η δεξιά ούτε η παραδοσιακή αριστερά κατάλαβε ποτέ τη σημασία τους και ποτέ δεν υιοθέτησε και πολύ περισσότερο δεν πολέμησε για αυτά. Πάντα η ανανεωτική αριστερά ήταν εκείνη και ο πραγματικά φιλελεύθερος χώρος που υποστήριζε τις αρχές του πολιτικού φιλελευθερισμού. Έτσι και σήμερα. Το Κόμμα μας το ΠΟΤΑΜΙ ήταν και παραμένει αταλάντευτο σε ό,τι αφορά ζητήματα αρχών, αξιών και σεβασμού των δικαιωμάτων του πολίτη, του ανθρώπου και των μειοψηφιών. Αυτό προέχει κάθε τακτικισμού, κάθε έννοιας μικροκομματικής ιδιοτέλειας. Στα θέματα αρχών και συνείδησης, αγαπητοί συνάδελφοι, δεν υπάρχει αναβολή για μια άλλη φορά, για μια άλλη συγκυρία, για μια άλλη ζωή.

Είμαστε λοιπόν θετικοί επί της αρχής για το νομοσχέδιο, χωρίς αστερίσκους, χωρίς ετεροπροσδιορισμούς και τακτικισμούς. Δεν θα επαναλάβω όσα ανέπτυξε στις προηγούμενες συνεδριάσεις ο κ. Αμυράς, αλλά θα σταθώ σε πολύ συγκεκριμένα σημεία του νομοσχεδίου που πιστεύω ότι μας δίνετε η δυνατότητα σήμερα να πάμε το όλο νομοθέτημα ένα βήμα παραπέρα. Το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου έρχεται να βελτιώσει την πραγματικότητα όσων ίσχυαν μέχρι σήμερα για τα τρανζέντερ άτομα. Τα άτομα δηλαδή των οποίων το φύλο καταγράφεται στα έγγραφά τους διαφορετικά από την αυτοαντίληψη και την εσωτερική αίσθηση που έχουν τα ίδια για το φύλο τους, γιατί σημειωτέον τα τρανζέντερ άτομα, μέχρι σήμερα, όταν έπρεπε να χρησιμοποιήσουν τα επίσημα έγγραφά τους έρχονταν αντιμέτωπα με διακρίσεις κάθε είδους. Ωστόσο, προκειμένου να εξασφαλιστούν αυτά τα έγγραφα, τα εν λόγω άτομα έπρεπε να υποστούν σωρεία ιατρικών επεμβάσεων ή εξετάσεων από Ειδικούς, Επιτροπές, Υποεπιτροπές κοκ..

Οι ιατρικές επεμβάσεις στα γεννητικά όργανα, που πρέπει να σημειώσουμε ότι μαθηματικά προκαλούν στείρωση, αλλά έχουν παράλληλα χαρακτηριστεί ως βασανιστήριο από τον Οργανισμό Ηνωμένων Εθνών, αυτό, λοιπόν, το απάνθρωπο και βάρβαρο πλαίσιο γίνεται για πρώτη φορά προσπάθεια να αλλάξει με το συζητούμενο σχέδιο νόμου για την νομική αναγνώριση ταυτότητας φύλου. Αν και το νομοσχέδιο επιχειρεί να ανταποκριθεί τόσο στα πάγια αιτήματα των ατόμων αυτών όσο και στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων, αφήνει κάποια κενά που θα μπορούσαμε ίσως να τα καλύψουμε με το νομοσχέδιο αυτό. Δεδομένου ότι υπάρχει ολοκληρωτική έλλειψη νομοθεσίας και μέριμνας για τους intersex ανθρώπους, που κακοποιούνται με κανονικοποιητικές, μη αναστρέψιμες, χειρουργικές επεμβάσεις στη βρεφική ηλικία και αυτό συμβαίνει προκειμένου τα σώματά τους να «συμμορφωθούν» αισθητικά στην παρωχημένη ιατρική αντίληψη περί αρσενικού και θηλυκού και την στερεοτυπική άποψη της πλειοψηφίας.

Αυτοί οι άνθρωποι εξακολουθούν να παραμένουν, δυστυχώς, αόρατοι από το νομικό μας σύστημα και με αυτό το νομοσχέδιο και νομίζω ότι θα μπορούσαμε να ξαναδούμε το άρθρο 3, έτσι ώστε να συμπεριληφθούν και τα προαναφερθέντα άτομα.

Σε σχέση με τις παραγράφους 2 και 3 του ιδίου άρθρου, στην ως τώρα ισχύουσα νομοθεσία ν.344/76 δεν υπήρχαν καθόλου περιορισμοί ούτε σε ό,τι αφορά τα ανήλικα πρόσωπα, ούτε σε ό,τι αφορά τα έγγαμα.

Στο άρθρο 3, λοιπόν, του σχεδίου νόμου κάνατε μια βελτίωση για τα δεκαπέντε έτη υπό προϋποθέσεις, κύριε Υπουργέ, όμως οι περιορισμοί σε αυτά τα δύο σημεία είναι σαφείς.

Θα μείνω στον πρώτο περιορισμό που αφορά στην ηλικία.

Η αλλαγή των εγγράφων των ανηλίκων όσο νωρίτερα γίνεται, γλιτώνει το άτομο από την όλη τραυματική εμπειρία και το bulling, τόσο στο σχολείο όσο και στις κοινωνικές συναναστροφές που έχει.

Δεύτερον, γιατί δεν συμπεριλαμβάνετε, κύριε Υπουργέ, στο σχέδιο νόμου πρόβλεψη για τη δυνατότητα των γονέων να κάνουν αλλαγές στα έγγραφα των παιδιών τους, χωρίς την παρουσία των ίδιων των άμεσα ενδιαφερομένων παιδιών;

Η απόφαση 2048/2015 της Κοινοβουλευτικής Ολομέλειας του Συμβουλίου της Ευρώπης αναφέρει ότι η διαδικασία πρέπει να είναι ανεξάρτητης ηλικίας, με βάση το βέλτιστο συμφέρον του παιδιού.

Η δεύτερη εξαίρεση έχει να κάνει με την απαγόρευση αλλαγής εγγράφων για τα έγγαμα πρόσωπα.

Ένα πρόσωπο, εάν είναι έγγαμο, θα πρέπει να επιλέξει ανάμεσα σε δύο θεμελιώδη δικαιώματα, δηλαδή, τον έγγαμο βίο του ή τη δυνατότητα να αναγνωρισθεί η ταυτότητα του φύλου του.

Καλούνται, δηλαδή, να επιλέξουν «ελεύθερα» χωρίς να δίνονται όλες οι επιλογές άσκησης του δικαιώματος αυτής της ελευθερίας.

Οι περιορισμοί αποτελούν ένα βήμα προς τα πίσω και νομίζω ότι θα μπορούσαμε να το δούμε μέσα στην αντίληψη που, γενικότερα, ο νομοθέτης και σε ευρωπαϊκό επίπεδο έχει υπόψη του, όταν τακτοποιεί τέτοιου είδους ζητήματα και είναι μια ευκαιρία, γιατί αρκετός θόρυβος έχει γίνει.

Ας κάνουμε, λοιπόν, ολοκληρωμένα και σωστά αυτό το βήμα, το οποίο το περιμένουν άνθρωποι που η ποιότητα της ζωής τους καθορίζεται από τέτοιου είδους ζητήματα, που εμείς οι υπόλοιποι, βεβαίως, δεν αντιλαμβανόμαστε τη σοβαρότητα και τη βαρύτητα τους.

Εμείς, όπως είπα και στην αρχή, ψηφίζουμε επί της αρχής το νομοσχέδιο και επί των άρθρων επιφυλασσόμαστε να τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής κάνει τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Καββαδία Αννέτα, Παπαδόπουλος Νικόλαος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Καραγιαννίδης Χρήστος, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Ιωάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Βλάσης Κώστας, Τασούλας Κωνσταντίνος, Ανδριανός Ιωάννης, Βούλτεψη Σοφία, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Λαγός Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Βασιλείου Ευστάθιος (Στάθης).

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καραγιαννίδης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΗΣ: Έχω να κάνω, πρώτα, τρία εισαγωγικά σχόλια και μετά να μιλήσω για το νομοσχέδιο.

Καταρχήν, θέλω να πω ότι είναι ατυχές το παράδειγμα να λέμε ότι συναντιέται η Αντιπολίτευση με την Κυβέρνηση στο νομοσχέδιο, γιατί μπορεί να το αντιγυρίσεις αυτό το επιχείρημα, ότι συναντιέστε με τη Χρυσή Αυγή, με περίπου ίδια επιχειρήματα, στο να μην ψηφίσετε αυτό το νομοσχέδιο.

Το δεύτερο είναι ότι, όταν επικαλούμαστε την επιστήμη, δεν σημαίνει ότι μιλάμε και επιστημονικά, γιατί ακούσαμε από τον Εισηγητή του Κ.Κ.Ε. να κλίνει τη λέξη «επιστήμη» σε όλες τις πτώσεις και τους αριθμούς, αλλά επιστημονική αναφορά με βιβλιογραφία και έρευνες, τέλος πάντων, με μια μελέτη δεν ακούσαμε.

Το τρίτο είναι προς τον κ. Σαρίδη, ο οποίος αποχώρησε αφού έβγαλε το λογύδριό του, και μας είπε ότι δεν έγινε διάλογος. Επί ενάμιση χρόνο έχει συναντηθεί το Υπουργείο Δικαιοσύνης με όλους, έχουν γίνει ημερίδες, μέλη της ΛΟΑΤΚΙ Κοινότητας ήταν στη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή και ο κ. Σαρίδης δεν άκουσε τίποτα απολύτως από όλα αυτά, γιατί όταν ασχολείσαι επιδερμικά με ένα νομοσχέδιο λες και τέτοιες μπαρούφες.

Επίσης, δεν καταλαβαίνει τα λεγόμενα του Υπουργού και είπε και αυτό το εξαιρετικό πράγμα, ότι εμείς εμπλέξαμε το Υπουργείο Υγείας στο νομοσχέδιο.

Μάλλον έχει διαβάσει ή του έχουν πει για διαφορετικό νομοσχέδιο. Υπάρχει η έννοια του αυτοπροσδιορισμού στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Θα πρέπει να δηλώσουν τα κόμματα, αποδεχόμαστε ότι οι άνθρωποι σε αυτή τη χώρα έχουν το δικαίωμα να προσδιορίσουν τον εαυτό τους; Υπάρχουν πλευρές των κοινοβουλευτικών κομμάτων που λένε όχι, θα οριστεί αντικειμενικά. Μπορεί κάποιος από αυτούς που υποστηρίζουν αυτή την άποψη, να το κάνει δίφραγκα αυτό το αντικειμενικά; Γιατί η δική μου η απάντηση είναι να το ορίσουν αντικειμενικά, το είδαμε πώς ορίστηκε σε άλλα καθεστώτα. Μπορούν, λοιπόν, οι άνθρωποι να θεωρήσουν ότι είναι ο εαυτός τους, ανάλογα με το πώς νιώθουν πιο καλά για να το δηλώσουν και να έχει και νομική βάση; Εμείς λέμε πως ναι. Δυστυχώς, δεν γίνεται αποδεχτό απ’ όλους και κατανοητό. Το ότι συναντιούνται, βέβαια, δύο διαφορετικές ιδεολογικές διαδρομές σε ένα συγκεκριμένο τέρμα, θα πρέπει κάπως να μας ανησυχεί.

Το τρίτο που θέλω να πω είναι αυτό που λέει η ΝΔ, ναι μεν είμαστε θετικοί - όχι όλοι γιατί ορισμένοι από τους βουλευτές σας θεωρούν ότι αυτοί οι άνθρωποι πάσχουν από τρανσεξουαλισμό, θα σας διαβάσω στην Ολομέλεια ακριβώς πώς έχει ειπωθεί – αλλά να υπάρξουν ξανά οι αντικειμενικές προϋποθέσεις μαζί με την απόφαση του δικαστή. Περιμένουμε από την πρώτη συνεδρίαση να μας φέρουν συγκεκριμένη νομοτεχνική βελτίωση για να τη δούμε. Δεν την βλέπουμε προς το παρόν. Δηλαδή, πρέπει να ορίσουμε την γενικότητα σε συγκεκριμένο πράγμα. Ποιες είναι οι άλλες αντικειμενικές προϋποθέσεις που μπορούν να συνδράμουν στην απόφαση του δικαστή; Ελπίζω να το πείτε στην Ολομέλεια, γιατί αν δεν το πείτε στην Ολομέλεια, μετά θα ψηφιστεί το νομοσχέδιο και δεν θα έχει κανένα νόημα η παρατήρησή σας.

Υπάρχει και το άλλο, που ευτυχώς σήμερα δεν ειπώθηκε. Πολύ φοβάμαι ότι στην Ολομέλεια θα ειπωθεί κατά κόρον. Υπάρχει αυτό που έχουμε ακούσει τις προηγούμενες τρεις συνεδριάσεις, ο κακοποιητικός λόγος και συνδέεται με το Άγιο Όρος, το Στρατό και τον αθλητισμό. Ακούσαμε και τον νέο τώρα, από τον κ. Σαρίδη, για τις εκλογές, ότι θα προσπαθήσουν αυτοί οι άνθρωποι να ξεγελάσουν την πολιτεία στις εκλογές. Μπορούμε να συζητήσουμε σε μια βάση, όμως να είναι σταθερή, να αποδεχθούμε ότι υπάρχουν αυτοί οι άνθρωποι και ζουν μαζί μας και όχι να τους αποδεχθούμε, αλλά να τους δώσουμε και τα δικαιώματα που τους αρνείται η πολιτεία τα τελευταία 150 χρόνια. Αυτό θέλουμε. Δεν μιλάμε για αποδοχή εδώ. Μιλάμε για την υποχρέωσή μας, την οποία την έχουν καθυστερήσει κιόλας.

Σε κάθε περίπτωση, οι πολιτικές παρατάξεις και τα κόμματα που αρνούνται αυτό το νομοσχέδιο, έχουν υπόψη τα εκπεφρασμένα από την κοινότητα; Ειρήσθω εν παρόδω, το ΛΟΑΤΚΙ δεν είναι μαγική λέξη. Θα μπορούσατε ίσως να ρωτήσετε και τι σημαίνει, γιατί κάποιοι από εσάς αγνοείτε και τι σημαίνουν τα αρχικά. Οι λεσβίες, οι ομοφυλόφιλοι, οι αμφισεξουαλικοί, οι trans, οι queer και οι intersex είναι άνθρωποι που συγκροτούν μια κοινότητα. Με αυτήν την κοινότητα, λοιπόν, όσα κόμματα διαφωνούν έχουν συζητήσει; Αναρωτήθηκαν γιατί αυτή η κοινότητα είναι ομόφωνα θετικά προσκείμενη προς το νομοσχέδιο; Γιατί αυτά τα κόμματα που διαφωνούν, υποτίθεται ότι εκφράζουν την κοινωνία, όμως εκφράζουν ό,τι συμφωνεί μαζί τους, γιατί με την κοινωνία δεν συμφωνούν.

Πρέπει να το πούμε αυτό ξεκάθαρα ως απάντηση σε αυτό το ερώτημα. Τα κόμματα που διαφωνούν έχουν συνεννοηθεί με αυτή την κοινότητα και έχουν εκφράσει τις διαφωνίες τους; Γιατί μερικά από αυτά, όπως η Ένωση Κεντρώων, όταν πηγαίνουν στις εκδηλώσεις είναι αναφανδόν υπέρ αυτής της νομοθετικής ρύθμισης. Εδώ, μάλλον, κάτι τους έπιασε και ο δε Εισηγητής στο Σύμφωνο Συμβίωσης περιέργως έχει εξαφανιστεί από οποιαδήποτε κουβέντα γίνεται το τελευταίο διάστημα αυτής της εβδομάδας.

Κλείνοντας, το νομοσχέδιο αυτό έχει κάνει ένα μεγαλειώδες βήμα και είναι ένα ρήγμα σε μια κοινωνική αντίληψη που υπήρχε μέχρι τώρα στη χώρα. Μένω στο ζήτημα της εξωτερικής εμφάνισης, στην απόφαση του δικαστή. Να συζητήσουμε αν μπορεί να βελτιωθεί, να αλλάξει ή να μπει κάτι παρόμοιο στη νομοθετική ρύθμιση.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Κατσίκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρατηρείται σήμερα, περισσότερο από κάθε άλλη φορά, στη συζήτηση του παρόντος νομοσχεδίου εκείνο το οποίο χαρακτηρίζω και αποκαλώ αντιφατικό, μεταξύ εκείνων των εκπροσώπων των κομμάτων που άλλα είπαν στην περασμένη συνεδρίαση της Επιτροπής και άλλα λένε σήμερα και δεν ξέρω γιατί. Δηλαδή, παρατηρείται από τη Δημοκρατική Συμπαράταξη να συμβαίνει ότι εκείνοι οι οποίοι θα καταψήφιζαν ή θα απείχαν, σήμερα να ψηφίσουν θετικά στηρίζοντας αυτό το νομοσχέδιο. Δεν μας λένε γιατί το κάνουν ή δε μας είπαν γιατί διαφορετικά είχαν πει ότι θα ψήφιζαν και θα είχαν συμπεριφερθεί σε αυτό το νομοσχέδιο.

Επίσης, παρατηρείται και μια εσωτερική έριδα και συμφωνία στους κόλπους της Ν.Δ., όπου άλλοι αντιδρούν και ζητούν ακόμη και την απόσυρση του παρόντος νομοσχεδίου και άλλοι, επίσης, ζητούν το χρόνο και επιφυλάσσονται για να προτείνει βελτιώσεις, ίσως με το σκοπό να υπερψηφίσουν αυτό το νομοσχέδιο. Βέβαια, αυτά που παρατηρούνται πρέπει να καταγράφονται, πρέπει να ελέγχονται και να επισημαίνονται μέσα σε αυτή την αίθουσα, για να δούμε τελικά πόσες αντιδράσεις δημιουργεί αυτό το νομοσχέδιο μέσα από τη συζήτηση και την επεξεργασία και όταν θα φτάσει τελικά για ψήφιση στην Ολομέλεια.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στη συνέχεια αυτών που είπατε, αλλά και όλων όσων έχουν ειπωθεί τις τελευταίες μέρες για τη νομική αναγνώριση της ταυτότητας φύλου, πιστεύω πως θα συμφωνήσουμε στο μεγάλο αντίκτυπο που έχει δημιουργηθεί στο σύνολο της ελληνικής κοινωνίας. Στους Ανεξάρτητους Έλληνες, βασική μας προτεραιότητα είναι ο σεβασμός της αξίας του ανθρώπου, κεντρικό σημείο της Ορθοδοξίας, αλλά και θεμελιώδης αρχή στο Ελληνικό Σύνταγμα. Θέλουμε τα παιδιά και τα εγγόνια μας να ζήσουν σε μια ορθόδοξη και ελληνική οικογένεια, όπως την βιώσαμε εμείς από τους προγόνους μας.

Βέβαια, όταν λέμε ότι δεν θα ψηφίσουμε το άρθρο που μιλάει για τους ανήλικους, πρέπει να γίνει αντιληπτό ότι εννοούμε ότι δεν θα ψηφίσουμε κανένα άρθρο, γιατί καταψηφίζοντας το άρθρο 3, καταψηφίζουμε και όλα τα άλλα άρθρα γιατί είναι συναφή, αλληλένδετα και συνεπέλκονται μεταξύ τους. Ας μην κοροϊδευόμαστε εδώ μέσα. Οι εκτροπές, λοιπόν, του οικογενειακού θεσμού ή οι αναδυόμενες εναλλακτικές μορφές οικογένειας στη σύγχρονη κοινωνική πραγματικότητα συνιστούν φαινόμενα που αποδεικνύουν την εκκοσμίκευση και τον αποχριστιανισμό των σύγχρονων δυτικών κοινωνιών και μας βρίσκουν καθολικά αντίθετους. Οι Έλληνες δεν θα διασπαστούμε. Δεν θα επιτρέψουμε να καταστραφεί ο θεσμός της οικογένειας.

Από αυτό το βήμα, λοιπόν, θα ήθελα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να σας δώσω μια εικόνα, καταθέτοντας ταυτόχρονα και μια μαρτυρία. Γονείς δέχονται την αυθόρμητη ερώτηση του τετράχρονου παιδιού, που δεν μπορούσε να ερμηνεύσει και να αποκωδικοποιήσει την εικόνα της, κατά τα άλλα, γυναικείας παρουσίας την τηλεόραση, η οποία, ωστόσο, συνδύαζε το φόρεμά της με τη γενειάδα. Στην ερώτηση «τι είναι αυτό, γιατί είναι έτσι;», η απάντηση των γονέων ήταν «είναι Απόκριες». Δεν είναι δικό μου, φανταστικό, το παράδειγμα. Είναι πραγματικό και το καταθέτω. Μπορείτε να μου πείτε, σας παρακαλώ, αν έχετε την απάντηση που έδωσαν οι γονείς στο παιδί, όταν αυτό ρώτησε γιατί είναι έτσι;

Βέβαια, η εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., όπως και ο κ. Καραγιαννίδης, κάτι ανέφεραν για να ξαναδούμε το θέμα της εξωτερικής εμφάνισης, όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν θα σας το κάνω τόσο εύκολο. Καταρχήν, όσοι είστε εναντίον των δικών μου απόψεων, θέλω να μου πείτε αν συμφωνείτε πως εκείνη τη στιγμή το μικρό παιδί, που δεν είχε ξαναδεί τέτοιο πρότυπο στη ζωή του, αναπόφευκτα αιφνιδιάστηκε, αποπροσανατολίστηκε και είχε μπροστά του κάτι που αδυνατούσε να το ερμηνεύσει. Αυτό θέλω να παραδεχθείτε. Το ερώτημα, βέβαια, είναι ρητορικό, δεν χρειάζεται να απαντήσετε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ: *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ: Στην τηλεόραση, κύριε Τασούλα, το ανέφερα πριν. Yπάρχουν τα ονόματα και των γονιών και του παιδιού και αυτού που είδα στην τηλεόραση, αλλά δεν νομίζω ότι πρέπει να τα αναφέρω.

ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Πάντως, θα μπορούσαν οι γονείς να απαντήσουν κάπως αλλιώς, γιατί σίγουρα δεν αντιμετωπίζονται ως «απόκριες» οι άνθρωποι αυτοί.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ: Έχετε δικαίωμα να απαντήσετε, αφού σεβαστείτε πρώτα το δικό μου δικαίωμα να τελειώσω, κυρία Καββαδία. Σας ευχαριστώ.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ (ΤΑΣΙΑ) ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ: Κύριε Κατσίκη, σε αυτόν που αναφέρεστε, η Euroνision του έδωσε και βραβείο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ: Ναι, αν είναι αυτός και αν συμφωνήσουμε ότι είναι αυτός, έχετε δίκιο κυρία Χριστοδουλοπούλου.

Εκείνο που με ενοχλεί, κύριε Πρόεδρε, είναι ο φανατισμός και το φαινόμενο αυτό παρουσιάζεται σε αυτή την αίθουσα. Η επιβολή της άποψης των λίγων απέναντι στους πολλούς. Είναι άλλο πράγμα να έχεις τις προτιμήσεις σου και την άποψή σου και άλλο πράγμα να μου επιβάλεις εμένα που διαφωνώ, να δεχθώ τη δική σου άποψη. Για ποια, λοιπόν, δημοκρατία μιλάμε και για ποια δημοκρατία μιλούν εκείνες οι κοινωνικές ομάδες - αυτό κυρίως ήθελα να πω - οι οποίες με υποχρεώνουν να νομοθετήσω τη νομική αναγνώριση ταυτότητας φύλου, της διαφορετικότητάς τους, την οποία κατά τα άλλα τη σέβομαι απόλυτα, η οποία σε τελική ανάλυση είναι και αντίθετη στη δική μου αισθητική;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν επιτρέπεται να διαφωνώ; Δεν μου επιτρέπουν αυτές οι κυρίες και αυτοί οι κύριοι να νιώθω προσβολή απέναντι σε μια σειρά θεμάτων, τα οποία σε τελική ανάλυση προσβάλουν συνειδήσεις; Είναι τελικά τί; Είναι ομοφοβικό να διαφωνείς και να υπερασπίζεσαι μια μεγάλη πλειοψηφία συνειδήσεων ηθικής και αρχών των Ελλήνων πολιτών; Για αυτούς ακριβώς τους λόγους, είπα και νωρίτερα όπως επικρατεί και πώς επικρατεί φανατισμός και μισαλλοδοξία. Καλή η εναρμόνιση, καλά και τα ανθρώπινα δικαιώματα, όμως η ανεκτικότητα των λαών της Ευρώπης απέναντι στα ίδια τα κοινωνικά φαινόμενα, δεν είναι ίδια μεταξύ των ευρωπαϊκών κοινωνιών, ούτε μπορεί να απαιτηθεί να είναι ίδια τα αντανακλαστικά των λαών. Δεν λέω πως εμείς είμαστε οι σωστοί και οι άλλες κοινωνίες λάθος. Λέω, απλώς, πως η ελληνική κοινωνία έχει τις δικές της αξίες, τα δικά της πρότυπα, το δικό της ρυθμό εξέλιξης, το δικό της βηματισμό. Κάτι αντίστοιχο ισχύει και στις υπόλοιπες ευρωπαϊκές κοινωνίες, κάθε μια χωριστά έχει τα δικά της γνωρίσματα, το δικό της ρυθμό αφομοίωσης νέων στοιχείων και προτύπων. Η ελληνική κοινωνία έχει παγιωμένα ήθη και έθιμα, αξίες και ιδανικά που προσδιορίζουν το χαρακτήρα και την ταυτότητά της επί γενεές ολόκληρες.

Το γεγονός ότι, με βάση τα παραπάνω, ο κοινωνικός ιστός έχει αφήσει στην άκρη μια σειρά κοινωνικών προτύπων που προκαλούν σύγχυση και δεν συνάδουν με την κοινωνική πλειοψηφική συνείδηση, είναι μια πραγματικότητα. Η αναγνώριση προτύπων κοινωνικής συμπεριφοράς και ρόλων, που μεταβάλουν την κοινωνική συνοχή, πρέπει να απέχει από την απλή αναγνώριση δικαιωμάτων σε μια εκ των πραγμάτων διαφοροποιημένη από το κοινωνικό σύνολο ομάδα ανθρώπων. Προσέξτε, δεν μιλώ για τις περιπτώσεις ανθρώπων, οι οποίοι είτε εκ γενετής, είτε λόγω ορμονικών διαταραχών παρουσιάζουν μια διαφορετικότητα. Το να προσεγγίσουμε το θέμα υπό αυτή την ιατρική διάσταση, είναι εντελώς διαφορετικό από το να το ενθαρρύνουμε και να ενθαρρύνουμε τη δημιουργία κοινωνικών προτύπων που είναι ενάντια στην ανθρώπινη φύση.

Για όσες και όσους από εσάς σπεύσετε να με κατηγορήσετε για συντηρητισμό, μην βιάζεστε. Δεν λέω τίποτα διαφορετικό από ό,τι είπε ο Πρόεδρος της Γαλλίας, μιας χώρας σαφώς πιο «προοδευτικής» από εμάς σε αυτά τα ζητήματα. Τί είπε, εν ολίγοις, ο Εμμανουέλ Μακρόν; Ζήτησε να αφήσουμε πίσω μας την τυφλή αποδοχή των κανόνων που δεν συνάδουν με την κοινωνική συνείδηση και την κουλτούρα των λαών μας. Αυτό ζήτησε. Ζήτησε να στραφούμε σε εκείνα που μας ενώνουν ιστορικά και όχι σε εκείνα που αλλοιώνουν τη φυσιογνωμία κάθε χώρας και ζήτησε κάθε χώρα της Ευρώπης να δώσει τη δική της μάχη, υπερασπιζόμενη τον πολιτισμό και τις αξίες που τη χαρακτηρίζουν.

Εμείς, οι Έλληνες, δώσαμε πολλές μάχες στην ιστορία μας. Aμαχητί δεν πέσαμε. Εμείς, οι Ανεξάρτητοι Έλληνες, θα δώσουμε και πάλι τη μάχη μας υπερασπιζόμενοι την κοινωνική συνείδηση, τις αρχές και τα ιδανικά της πλειοψηφίας του ελληνικού λαού και δεν αποδεχόμαστε, ελαφρά τη καρδία, την επιβολή κοινωνικών προτύπων, που έρχονται σε αντίθεση με τη μακρά μας παράδοση, συνείδηση και ελληνορθόδοξη καλλιέργεια και παιδεία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η ανάπτυξη της αντίθεσής μας με το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, μονοπώλησε την τοποθέτησή μου. Αναφορικά με το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου, και τελειώνω, αρκούμαι στο να υπογραμμίσω πως η Ελλάδα με την κύρωση της διεθνούς σύμβασης για τα δικαιώματα του παιδιού, νόμος 2110/1992, ανέλαβε το καθήκον εφαρμογής και προώθησης της πληρέστερης προάσπισης των δικαιωμάτων των παιδιών. Η Ελληνική Πολιτεία, με τη σύνταξη του υπό συζήτηση Εθνικού Σχεδίου Δράσης για τα Δικαιώματα του Παιδιού, δεσμεύεται να διαμορφώσει αποτελεσματικές πολιτικές, με επίκεντρο το βέλτιστο συμφέρον κάθε παιδιού που ζει στη χώρα.

Η σύσταση του Εθνικού Μηχανισμού εκπόνησης, παρακολούθησης και αξιολόγησης σχεδίων δράσης για τα δικαιώματα του παιδιού έχει στόχο τη βελτίωση της θέσης των παιδιών στην ελληνική κοινωνία και μας βρίσκει σύμφωνους.

Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Κύριε συνάδελφε, εκφράζετε τον εαυτό σας, όχι το κόμμα σας. Εκφράσατε τον εαυτό σας, αλλά μιλούσατε στον πληθυντικό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ: Εκφράζω τον εαυτό μου, ανήκοντας σε αυτό το κόμμα. Συνεπώς, μιλάω και για το κόμμα μου.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Με αυτή την έννοια, λοιπόν. Ευχαριστούμε τον κ. Κατσίκη. Το λόγο έχει ζητήσει ο κ. Υπουργός, για να αναπτύξει μια τροπολογία, την οποία έφερε. Παρακαλώ, κύριε Υπουργέ.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, ζήτησα το λόγο για να καταθέσω μια τροπολογία, η οποία, απ' ό,τι διαπίστωσα, έχει ήδη διαμοιραστεί στους συναδέλφους. Η τροπολογία αναφέρεται στις ληξιπρόθεσμες οφειλές στα καταστήματα κράτησης προς τους φορείς της ύδρευσης εκάστου δήμου. Με την τροπολογία αυτή, ρυθμίζονται αυτές οι οφειλές και απομακρύνεται το δυσάρεστο ενδεχόμενο, σε αυτά τα καταστήματα κράτησης, να έχουμε διακοπή της υδροδότησης.

Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό. Τώρα, τον λόγο έχει η κύρια Τασία Χριστοδουλοπούλου.

ΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με δεδομένο ότι είναι η τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής μας, πριν εισέλθει το νομοσχέδιο στην Ολομέλεια της Βουλής, νομίζω ότι όσο μας απομένει κάποιος χρόνος και πριν κλείσει η σημερινή συνεδρίαση, πρέπει να προσπαθήσουμε να αποσαφηνίσουμε τις θέσεις μας - τις προσωπικές και τις συλλογικές - δεδομένου ότι πρόκειται για ένα πολύ σοβαρό νομοσχέδιο, για τους λόγους που θα εξηγήσω.

Λόγω της θέσης των ΑΝΕΛ, του κόμματος των Ανεξάρτητων Ελλήνων, για το αν θα ψηφίσουν ή όχι το νομοσχέδιο, έχει δοθεί υπερβολική δημοσιότητα σε αυτό το νομοσχέδιο. Αυτό νομίζω, από μια άποψη, ήταν πολύ καλό, γιατί οι πολίτες είχαν την ευκαιρία να παρακολουθήσουν ένα γόνιμο διάλογο γύρω από αυτά τα ζητήματα, να μάθουν για πράγματα, για τα οποία, ενδεχομένως, δεν είχαν ακούσει ποτέ, να ακούσουν τι σημαίνει ταυτότητα φύλου, να ακούσουν για τους ανθρώπους για τους οποίους υπάρχει μια ανισορροπία μεταξύ του βιολογικού τους φύλου και του κοινωνικού τους φύλου, όπως διαμορφώνεται μέσα στα χρόνια, μετά τη γέννησή τους. Επίσης, να ακούσουν για τα δικαιώματα των μειοψηφιών, που είναι σεβαστά από κάποιους πολιτικούς χώρους, ενώ κάποιοι άλλοι τα αγνοούν ή δεν τα ιεραρχούν ως κυρίαρχα.

Νομίζω, λοιπόν, ότι αυτή η συζήτηση, που υπήρξε σημαντική - όπως σημαντική ήταν και η συνεδρίαση με την ακρόαση φορέων - διότι εκτός από τα επιστημονικά και πολιτικά επιχειρήματα που ακούστηκαν σε αυτές τις συνεδριάσεις, ακούσαμε και βιωματικό λόγο και ο βιωματικός λόγος, όταν είναι αυθεντικός, νομίζω ότι δεν αφήνει πολλά περιθώρια αμφισβήτησης, όταν μιλάνε οι ίδιοι οι άνθρωποι για το καθημερινό τους μαρτύριο και την καθημερινή τους περιθωριοποίηση, όταν μιλάνε οι γονείς αυτών των παιδιών και λένε για το πώς βιώνουν τα παιδιά τους αυτήν την περιθωριοποίηση και την κακοποίηση. Νομίζω, λοιπόν, ότι οι συνάδελφοι που παρακάμπτουν αυτά τα επιχειρήματα, στο όνομα κάποιων μεγάλων ιδανικών, νομίζω ότι κάνουν ένα σοβαρό λάθος, διότι, στην πραγματικότητα, παρακάμπτουν ένα τμήμα της κοινωνίας που είναι σημαντικό και οφείλουμε να έχουμε και εμείς τα αυτιά μας ανοιχτά, ώστε να ακούμε τι λένε και τι ζητάνε.

Όμως, παράλληλα, ακούσαμε και σημαντικά ζητήματα, τα οποία νόμιζα ότι για κάποιους πολιτικούς χώρους είχαν κλείσει, αλλά φαίνεται ότι δεν έχουν κλείσει, όπως το αν είμαστε με τα ατομικά ή με τα συλλογικά δικαιώματα, αν είμαστε με τα πολιτικά ή τα κοινωνικά δικαιώματα, όπως ότι μια κυβέρνηση δεν δικαιούται να ομιλεί όταν δεν ικανοποιεί τα κοινωνικά δικαιώματα, να ικανοποιεί τα ατομικά ή όταν δεν ικανοποιεί τα δικαιώματα των πλειοψηφιών, να ικανοποιεί τα δικαιώματα των μειοψηφιών, άρα το κάνει σε αυτή την περίπτωση για να μαζεύει ψήφους.

Επίσης, εισάγοντας πάλι μια συζήτηση για διάσπαση των δικαιωμάτων ενώ πια έχει λυθεί ιστορικά και μετά την κατάρρευση ότι η ισότητα και η ελευθερία έχουν την ίδια αξία και πορεύονται μαζί. Βεβαίως, η ζωή του κάθε ανθρώπου και τα αιτήματά του είναι σημαντικά και πρέπει ειδικά οι πολιτικοί να τα βλέπουν με την σημαντικότητα και την καθολικότητα που έχουν σε χρόνο και σε χώρο και όχι να τα υποτιμούν σε καθημερινή βάση για το ποια είναι τα πιο σημαντικά. Διότι αυτό διασπά την κοινωνική ενότητα και, βεβαίως, δεν βοηθάει να λυθεί και να καλυτερεύσει η ζωή των ανθρώπων.

Ήθελα να πω ότι αιφνιδιάστηκα από τον πολιτικό λόγο των φορέων που ήρθαν, γιατί εκτός αυτών που είπαν, έκαναν και κάποιες προτάσεις, τις οποίες τις θεωρώ σημαντικές. Κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να σας πω, αν μπορούσατε, έστω και την τελευταία στιγμή, να υποχωρήσετε μετά την τροποποίηση για τα 15 χρόνια. Πιστεύω ότι τέτοιοι νόμοι, όπως τα είδαμε και από τη δική μας πείρα, είναι πολύ δύσκολο να ψηφιστούν. Είναι εξίσου δυσκολότερο να αλλάξουν. Πρέπει, λοιπόν, ο νομοθέτης να έχει μπροστά του έναν χρονικό ορίζοντα και να σκέφτεται πόσο θα κρατήσει αυτός ο νόμος; Με βάση αυτό να μπορεί να προσβλέψει πράγματα, τα οποία πρέπει να περιλάβει. Τι θέλω να πω με αυτό; Εδώ αναφέρθηκε για το πόσα παιδιά βασανίζονται με την έναρξη της εφηβείας τους. Θα ήθελα αυτό να το δούμε πιο συγκεκριμένα. Να δούμε, ίσως, ότι η έναρξη της εφηβείας είναι ο εφιάλτης που αρχίζει για τους ανθρώπους αυτούς. Πρέπει να το δούμε με σεβασμό και με την προστατευτική διάταξη που βάζετε για το ειδικό νοσοκομείο και τους ειδικούς γιατρούς που θα βοηθήσουν με τη συμβουλευτική τους παρουσία στην κατεύθυνση αυτή. Εδώ ακούστηκαν επιχειρήματα που μου θύμισαν, ως δικηγόρος - τα παρακολουθούσα στενά – τις συζητήσεις που γινόντουσαν το 1982 για τον πολιτικό γάμο. Τότε η οικογένεια κινδύνευε να διαλυθεί και τότε οι άνθρωποι και οι Έλληνες και οι ορθόδοξοι θα καταστρέφονταν. Συνεπώς, τι απ’ όλα αυτά έγινε; Τότε το ίδιο κόμμα της Ν.Δ. είχε καταψηφίσει. Επιπρόσθετα, να αναφέρω ότι στη Γαλλική Επανάσταση, τόσα χρόνια πριν, είχε καθιερωθεί ο πολιτικός γάμος.

Επίσης, στην Ελλάδα είχαν γίνει δύο νομοθετικές προσπάθειες το 1929 και το 1930 να εισαχθεί στην νομοπαρασκευαστική επιτροπή το θέμα του πολιτικού γάμου. Τότε, όταν ψηφίστηκε, είχε ασκηθεί κριτική, γιατί δεν ήταν υποχρεωτικός για όλους τους πολίτες. Τι συνέβη; Εξολοθρεύθηκε τίποτα όλα αυτά τα χρόνια που θεσπίστηκε ο πολιτικός γάμος; Διαλύθηκαν οικογένειες; Τι ακριβώς συνέβη; Για να δείτε ότι εδώ υπάρχει ένα ζήτημα, εφόσον παρακολουθείς την κοινωνία. Με αυτό το νομοσχέδιο δεν ερχόμαστε να επιβάλουμε την αλλαγή φύλου. Διότι με τον τόσο θόρυβο κάποιοι άνθρωποι μπορεί να πιστεύουν ότι για να δημιουργείται τόση φασαρία, κάτι τέτοιο ετοιμάζουμε. Ετοιμάζουμε συλλογική αλλαγή φύλου κάποιων ανθρώπων. Θέλουμε να υπηρετήσουμε κάποια μόδα; Υπάρχει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κάποια μόδα να αλλάζουν το φύλο στην Ελλάδα; Οι άνθρωποι κακοπερνούν και βασανίζονται.

Το γεγονός ότι είναι λίγοι ή λιγότεροι ή κάποιοι, αυτό σημαίνει ότι ο νομοθέτης τους αγνοεί και δεν αναλαμβάνει να καλύψει τις δικές τους ανάγκες; Τι σημαίνει νομοθέτης; Ο νομοθέτης καλύπτει τις ανάγκες συγκεκριμένων ανθρώπων που όλοι συνομολογούμε - και το λέτε όλοι, γιατί εάν το έλεγε ένας θα έλεγα εντάξει, το λέτε όλοι εσείς που θα καταψηφίσετε – ότι περνάνε χάλια, ότι υπάρχει κακοποιητικός λόγος, τους χλευάζουν, τους δέρνουν, τους περιθωριοποιούν, δεν μπορούν να μπουν σε σχολείο, σε χώρο εργασίας. Τότε, λοιπόν, γιατί δεν θέλετε αυτούς τους ανθρώπους να τους καλύψουμε νομοθετικά; Τι είναι αυτό το οποίο σας εμποδίζει; Πολύ περισσότερο, δε, όταν πρόκειται για παιδιά. Εάν θεωρείτε ότι τα παιδιά παρασύρονται, ότι δεν είναι αυθεντική η έκφραση της βούλησης τους, να το αλλάξουμε και να το προβλέψουμε ακόμη και σ’ ένα άρθρο, κύριε Υπουργέ. Ειδικά για τα παιδιά, όχι με τη γενική διάταξη που λέει ότι επιτρέπεται δεύτερη φορά αλλαγή φύλου να επαναπροσδιορισθεί όπως πριν, αλλά ειδικά για τα παιδιά όταν ενηλικιωθούν να μπορούν να ξαναλλάξουν το φύλο τους, εφόσον το θέλουν, όπως υπάρχει σε μια σειρά από διατάξεις σε όλο το οικογενειακό δίκαιο, από τα κληρονομικά, μέχρι την πατρότητα, μέχρι τη διατροφή, για τα ανήλικα όταν ενηλικιωθούν.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, ήθελα να πω, για να κλείσω, γιατί θέλω να πω πολλά αλλά δυστυχώς ο χρόνος είναι αμείλικτος, ότι αυτό που με έχει εντυπωσιάσει είναι και το πολιτικό επιχείρημα που συνοδεύει αυτές τις συζητήσεις.

Καταρχήν, εδώ έγινε μια αντιπαράθεση, κατά τη γνώμη μου, μεταξύ σύγχρονων αντιλήψεων και σκοταδιστικών. Αυτό είναι! Δεν υπάρχει κάτι άλλο, ούτε ο κομμουνισμός με τον αντικομμουνισμό έδωσαν μάχη, ούτε ο χριστιανισμός με τον αθεϊσμό ή κάποιο άλλο δόγμα. Διότι, εάν το πάρουμε έτσι, νομίζοντας ότι έτσι κερδίζουμε από την κοινωνία, απλώς την αφήνουμε να είναι καθυστερημένη και χαϊδεύουμε καθυστερημένες συνειδήσεις. Δε γίνονται αυτά! Εδώ μιλάμε για πραγματικότητες ανθρώπων και πώς πρέπει να τις αντιμετωπίσουμε. Αυτό είναι και μόνο το ζήτημα και γι' αυτό ποτέ δεν κάνουμε μια συζήτηση μέσα στη Βουλή που να ανοίγει ορίζοντες στους πολίτες. Ερχόσαστε εδώ, σαν να προέκυψε κάτι από παρθενογένεση, να πείτε ότι επειδή οι ΑΝΕΛ δε θα ψηφίσουν - κάποιοι ή όλοι, δεν με ενδιαφέρει - τότε κι εμείς, ανεξαρτήτως εάν μας αρέσει ή όχι ένα νομοσχέδιο, δε θα το ψηφίσουμε. Τι λέτε; Σ' αυτούς που θα ψηφίσουν λέτε ότι αυτοί οι άνθρωποι το κάνουν γιατί είναι αγκιστρωμένοι στις καρέκλες, γιατί είναι αγκιστρωμένοι στην εξουσία και δε θέλουν να φύγουν. Επιτέλους, θα ακουστεί ένας σοβαρός πολιτικός λόγος;

Τι λέει το Σύνταγμα; Το Σύνταγμα λέει ότι οι βουλευτές ψηφίζουν κατά συνείδηση. Ισχύει αυτό, συνάδελφοι και συναδέλφισσες; Όχι, έχει κακοποιηθεί δια μέσω των αιώνων, για να μην πω των τελευταίων χρόνων. Δεν ισχύει! Προφανώς! Υπάρχει κομματική πειθαρχία! Αυτή η κομματική πειθαρχία είναι αξία χλευασμού; Σ’ ένα κοινοβουλευτικό σύστημα το κόμμα δεν είναι παράγων διαμόρφωσης συνείδησης; Το χλευάζουμε και λέμε ότι όταν το λέει το κόμμα το λέει για να καθόμαστε στις καρέκλες, αλλιώς τίποτα άλλο; Από την άλλη το κόμμα είναι αλάθητο; Μπορεί να κάνει λάθος. Τι κάνουν τότε οι βουλευτές; Επιτρέπεται να αντιδρούν;

Άρα, όλα αυτά τα σύγχρονα ζητήματα, σε μια μεταβατική πολιτική κατάσταση, σε μια ρευστή πολιτική κατάσταση, θα τα συζητήσουμε ποτέ σοβαρά ή θα βγαίνουμε σαν κάτι απλοϊκούς του καφενείου να λέμε ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. θέλει να μείνει στην εξουσία γι' αυτό ψηφίζει, θέλει να αγιάζει τον Αρχηγό γι' αυτό ψηφίζει; Λες και πέσατε από τον ουρανό, λες και δεν τα έχετε ξανακούσει ποτέ αυτά! Εσείς τι κάνατε, όταν ήσασταν με την ΔΗΜ.ΑΡ. στην Κυβέρνηση; Θυμόσαστε με το αντιρατσιστικό, τι χαμός γινόταν; Σας είπε κανείς γιατί δεν πέφτετε; Τι είναι αυτά τα πράγματα;

Νομίζω, λοιπόν, ότι όταν η πολυπλοκότητα της κοινωνίας και της πολιτικής έχει προχωρήσει, θα πρέπει να ακολουθήσουμε κι εμείς την ίδια κατάσταση. Μη θεωρούμε ότι το κράτος είναι λάφυρο και ιδιοκτησία μας και υποχρεώνουμε ένα κόμμα, δύο κόμματα που είναι στην κυβέρνηση να υποστούν πολιτική κρίση για να έρθετε πίσω. Είναι φανερό ότι δεν αντέχετε ούτε δύο χρόνια εκτός εξουσίας. Καλά στα δέκα που ήταν το ΠΑ.ΣΟ.Κ. και τους βρίζατε «πρασινοφρουρούς», γιατί είχαν μπει και είχαν καλοκαθίσει, αλλά εδώ ούτε δύο δεν αντέχετε εκτός εξουσίας; Καθίστε, ψυχραιμία λίγο. Σε κάθε περίπτωση, λοιπόν, αυτό που λέω είναι ότι θα πρέπει και η Βουλή, όταν ζητάμε να είμαστε βουλευτές, να αναβαθμίσουμε λίγο τον πολιτικό μας λόγο, να προσπαθήσουμε με τον λόγο μας να διαπαιδαγωγούμε, να διαμορφώνουμε τις κοινωνικές συνειδήσεις, να ακούμε και να μιλάμε με έναν τέτοιο τρόπο, που να διαμορφώνουμε την πολιτική, που να έχει αξία για τους ανθρώπους. Γιατί όταν λέμε, κύριοι της Ν.Δ., ότι ο ΣΥΡΙΖΑ τα κάνει αυτά για να μείνει στην καρέκλα, απαξιώνουμε την πολιτική και ωφελούνται άλλοι, δεν ωφελήστε εσείς, γιατί ξέρει ο κόσμος ότι θέλετε να έρθετε στην εξουσία όχι για να τον σώσετε, αλλά για να σωθείτε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

ΣΠΥΡΟΣ ΛΑΠΠΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, προεκτείνω λίγο το τελευταίο επιχείρημα της κυρίας Χριστοδουλοπούλου, που προσυπογράφω όλη την εισήγηση της, λέγοντας ότι ακριβώς αυτό το επιχείρημα, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ φέρνει το νομοσχέδιο και το ψηφίζει για να παραμείνει στις καρέκλες, την ίδια ώρα που λένε ότι η τεράστια πλειοψηφία, το 99%, είναι αντίθετη με το νομοσχέδιο. Δηλαδή, αυτοκτονεί ο ΣΥΡΙΖΑ πολιτικά για να ψηφίσει αυτό το νομοσχέδιο. Κύριοι, το νομοσχέδιο έρχεται από την Κυβέρνηση γιατί στα θέματα των ατομικών δικαιωμάτων και των ατομικών ελευθεριών, δεν παίζει ποτέ η Αριστερά και να το ξέρετε αυτό μια και καλή. Συγχαίρω θερμά για δεύτερη φορά, τον Σπύρο Δανέλλη από το Ποτάμι, γιατί ο λόγος του δεν είναι μόνο ένας ήπιος λόγος, δεν είναι μόνο ένας λόγος που συγκλίνει, δεν είναι μόνο ένας λόγος δημοκρατίας, είναι και ένας λόγος ελευθερίας, ισότητας.

Κύριε Πρόεδρε, λένε μερικοί ότι δεν έγινε διαβούλευση. Υπάρχει καλύτερη διαβούλευση από τις Επιτροπές μας, όπου αλληλοσυγκρούονται, αντιπαρατίθενται οι απόψεις όλων των παρατάξεων, αλλά και των βουλευτών προσωπικά; Δεν είναι αυτό που καταυγάζεται και από τις διαφορές ψάχνουμε να βρούμε μια σύγκλιση, μια συμφωνία, κάπου να καταλήξουμε όλοι. Είναι αυτό που είπε ο Ηράκλειτος «εκ των ενδιαφερόντων καλεί στην αρμονία», από τις διαφορές η αρμονία.

Επίσης, όταν λέμε ότι αυτό το νομοσχέδιο δεν είναι παρά μια πρωτοβουλία αναγνώρισης και προστασίας θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων, πού; Στο χώρο του δικαίου και της κοινωνικής συμβίωσης και με αυτή την έννοια, ασφαλώς επιτρέπονται και δεύτερες σκέψεις και διαφορετικές εκτιμήσεις. Άλλωστε, δεν μπορεί να μιλάμε για ένα δίκαιο που θα συμπληρώσουμε με το νομοσχέδιο μας και να μην δεχόμαστε την άλλη άποψη. Το δίκαιο, κοινωνική επιστήμη, το ξέρετε πολύ καλά ότι στηρίζεται σε μια φράση του Αριστοτέλη από τα Ηθικά Νικομάχεια: «πάντα γὰρ ἐνδέχεται καὶ ἄλλως ἔχειν», δηλαδή είναι η δεύτερη γνώμη. Το είπε κάποτε ο κ. Τριαντάφυλλος Μηταφίδης σε ένα λόγο του, με μια άλλη εκδοχή. Θύμισε έναν θεοσεβούμενο συγγραφέα το Θωμά Ακινάτη και είπε «Timeo hominem unius libri», δηλαδή να φοβάστε τον άνθρωπο της μιας γνώμης. Άρα, δεν ψάχνουμε να βρούμε εμείς εδώ μονολιθικότητες και ταυτίσεις, ο καθένας λέει την άποψή του.

Κύριε Πρόεδρε, δεν μπορεί να ακούγονται στην Ελληνική Βουλή, το 2017, απόψεις που να στηρίζονται στον νόμο της πλειοψηφίας, αντιμαχόμενοι το νομοσχέδιο. Ξέρετε γιατί; Ακριβώς, το ατομικό δικαίωμα - όπως είπε ο κ. Δελής - από την προαστική ακόμα εποχή, το ατομικό δικαίωμα δεν είχε καμιά σχέση με την πλειοψηφία, μπορεί να αφορούσε και μια πλειοψηφία, να φτάσει και μέχρι τη μονάδα. Αυτό είναι ατομικό δικαίωμα, γι' αυτό άλλωστε τα ατομικά δικαιώματα στο Σύνταγμα δεν είναι καμία παραχώρηση, κανένα δώρο από κανέναν, με μπροστάρη τον ελληνικό δημοκρατικό λαό και σε όλο τον κόσμο τους δημοκράτες και πρώτους τους αριστερούς, παντού στον κόσμο, σε όλες τις φάσεις. Ποιοι ήταν αριστεροί στην αρχαία Αθήνα; Ο Αριστοτέλης ήταν, κ. Δελή, ο αριστερός φιλόσοφος και διανοούμενος, με τα δεδομένα της εποχής, και όταν πλέον η Αριστερά ταυτοποιήθηκε ως κόμμα, ως παράταξη, ως τρόπος σκέψης - γιατί ο Καστοριάδης έλεγε ότι δεν είναι κόμμα η Αριστερά, αλλά τρόπος σκέψης - ήταν αυτό ακριβώς που αντιμάχονταν, αυτή τη λογική των πλειοψηφιών. Το ατομικό δικαίωμα, λοιπόν, όπως κατοχυρώνεται στο Σύνταγμα μας και όχι μόνο και σε άλλα κείμενα, υπερνομοθετικής μάλιστα, ισχύος που έχουν έρθει και με νόμο στην Βουλή και υπερισχύουν της ελληνικής νομοθεσίας, των ελληνικών νομοθετημάτων. Τι αφορούν, λοιπόν, αυτά;

Αφορούν δικαιώματα και ελευθερίες, που τα αντίστοιχα άρθρα τους που τα κατοχυρώνουν, δεν μπορούν να τροποποιηθούν, δεν μπορούν να καταργηθούν, παρά μόνο από δικτατορίες και από φασιστικά καθεστώτα. Αυτό λάβετε υπόψη σας, κύριε Δελή. Μόνο φασιστικά καθεστώτα και δικτατορίες μπορούν να καταργήσουν διατάξεις που κατοχυρώνουν και θεσπίζουν ατομικά δικαιώματα που θεωρούνται μάλιστα και θεμελιώδη ατομικά δικαιώματα, για αυτό δεν μπορούν να καταργηθούν και να τροποποιηθούν από μια δημοκρατικά εκλεγμένη Κυβέρνηση και από καμία Βουλή. Απαγορεύεται και να τεθεί καν. Ένα αυτό.

Να σας πω τώρα, κύριε Δελή, γιατί κάνατε μια αναφορά σε εμένα που είπα ότι είναι προαστική, γιατί διαφωνείτε ότι είναι προαστική έννοια, η έννοια της ελευθερίας, της ισότητας, της δημοκρατίας; Από την εποχή των Σοφιστών, ακόμη και από τον Κουνφούκιο, υπάρχουν σπέρματα ανάλυσης θεωρητικής και επιστημονικής της τότε εποχής, όπως η επιστήμη το καθόριζε τότε, όλων των εννοιών αυτών που έχουν σχέση με τις ατομικές ελευθερίες και τα ατομικά δικαιώματα. Το θέμα δεν είναι αυτό, το θέμα είναι άλλο.

Δεν μας είπατε, όμως, αυτά τα δικαιώματα που είναι κατοχυρωμένα, όπως είναι και στο Σύνταγμα της Ελλάδας και στο Σύνταγμα του Ρήγα, θα σας έλεγα, και διαβάστε και το πρώτο επαναστατικό Σύνταγμα μετά την Ελληνική Επανάσταση, όπου έλεγαν «όλοι οι Έλληνες είναι ελεύθεροι χωρίς καμία απολύτως διάκριση». Χωρίς καμία απολύτως διάκριση, το τονίζω αυτό. Το πρώτο επαναστατικό Σύνταγμα, αυτή η διαδικασία της επανάστασης λέτε να ήταν παραχώρηση από κάποιους κυρίαρχους; Δεν ήταν δικαίωμα, δεν ήταν κατάκτηση του επαναστατημένου ελληνικού λαού που ακολούθησε τις επαναστάσεις του 17ου και 18ου αιώνα στην Ευρώπη; Τί, λοιπόν, λέτε;

Θα σας πω και κάτι, με τη δική σας λογική. Ένα, πάντως, πρέπει να ξέρετε. Κανένα Σύνταγμα δεν έγινε από τα πάνω, ήταν κατάκτηση των κοινωνιών και των λαών όλου του κόσμου. Θέλετε για το ελληνικό Σύνταγμα, διαβάστε την ιστορία πώς ο ελληνικός λαός εδώ, στην Πλατεία Συντάγματος, αξίωνε επί μέρες «Σύνταγμα, Σύνταγμα, Σύνταγμα!». Τί αξίωνε λέτε; Να κατοχυρώσει την εξουσία της αστικής τάξης, που θέλετε εσείς να λέτε, ή να κατοχυρώσει τα βασικά ανθρώπινα και ατομικά δικαιώματα, τα οποία συμπίεζαν και τις ελευθερίες και τα βασικά αυτά αγαθά που λέμε;

Πώς το ερμηνεύετε, τι λέει το κόμμα σας; Πώς ιστορικά και επιστημονικά αναλύει τα φαινόμενα αυτά, ότι είναι παραχώρηση των επικυρίαρχων, ήρθε ο Όθωνας και είπε θα σας κάνω ένα Σύνταγμα που να κατοχυρώνει τα δικά μου δικαιώματα; Αυτό λέτε; Τέτοια ανάγνωση κάνετε της ιστορίας; Θέλετε να πάμε και παραπέρα; Εγώ θα σας μιλήσω με τη δική σας γλώσσα.

Προσέτρεξα στο site του κόμματός σας και βρήκα μια μελέτη για τα ατομικά δικαιώματα του Αλέξη Χρύση, καθηγητή της Φιλοσοφίας στο Πάντειο Πανεπιστήμιο και κορυφαίο στέλεχος του κόμματός σας. Ακούστε, κύριε Δελή, για να το ξεκαθαρίσουμε μια και καλή. «Να αρνηθούμε, λοιπόν, τα δικαιώματα του ανθρώπου; Να τα αντιμετωπίσουμε ως πεμπτουσία δήθεν της καπιταλιστικής ιδεολογίας μόνο και να τα θεωρήσουμε περιττά ή και εμπόδια στον αγώνα για μια κομμουνιστική κοινωνία; Το ερώτημα δεν είναι ρητορικό, έχει ιστορικό έρμα και η διολίσθηση μιας τέτοιας αντιδιαλεκτικής άρνησης αυτών των δικαιωμάτων παράγει βαρύτατες κοινωνικές και πολιτικές συνέπειες.».

Και παρακάτω, «να για ποιο λόγο και με ποια έννοια η διέξοδος από τον κοινοβουλευτισμό δεν βρίσκεται φυσικά στην κατάργηση των αντιπροσωπευτικών θεσμών και δικαιωμάτων και της αιρετότητας, αλλά στην μετατροπή αυτών των θεσμών με περισσότερη σημασία, περισσότερη ουσία», όπως εμείς λέμε εδώ πέρα, να τα διευρύνουμε; Ναι. Να τους δώσουμε νέο περιεχόμενο; Ναι. Να τα καταστήσουμε δικαιώματα που θα αγκαλιάσουν μεγαλύτερο αριθμό ανθρώπων στις κοινωνίες; Ναι. Αυτό είναι το θέμα και όχι να μας λέτε, εδώ πέρα, όπως είπατε πριν, αυτό το ανιστόρητο το οποίο θα θεωρήσω ότι δεν είναι απλώς απαράδεκτο για έναν αριστερό, πιστεύω εγώ που, όπως είπε ο Υπουργός, μου άρεσε η λέξη, έχει αυτή τη χειραφετική αντίληψη και ιδεολογία για τα πράγματα, ιδίως, για τα δικαιώματα. Αν η Αριστερά στοιχίζεται πίσω από οπισθοδρομικές και από στερεότυπα και αντιδραστικά πρότυπα ….

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ): Εσείς αυτό καταλάβατε;

ΣΠΥΡΟΣ ΛΑΠΠΑΣ : Πράγματι, εγώ αυτό κατάλαβα.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ): Υποτιμάτε τον εαυτό σας.

ΣΠΥΡΟΣ ΛΑΠΑΣ : Δεν θέλω να αντιδικούμε. Ακούστε τι είπατε. Το νομοσχέδιο είπατε αναπαράγει τον αντιεπιστημονικό διαχωρισμό μεταξύ του βιολογικού και του γενικού φύλου. Μπορείτε να μας πείτε, κύριε Δελή, αυτός ο αντιεπιστημονικός ….

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ μην αντιδικείτε.

ΣΠΥΡΟΣ ΛΑΠΠΑΣ: Εγώ θα ήθελα να μάθω από το Κ.Κ.Ε., που στηρίζει την κομμουνιστική ιδεολογία και πολύ καλά κάνει και τη χαιρόμαστε, μπορεί να μας πει γιατί είναι αντιεπιστημονικός ο διαχωρισμός, όταν συμβαίνει τοις πράγμασι, ως βίωμα, αυτός ο διαχωρισμός; Τί του λέτε αυτού του ανθρώπου; Κύριε, εσύ δεν έχεις δικαίωμα να αισθάνεσαι έτσι, γιατί είναι αντιεπιστημονικό; Αυτό του λέτε; Τί άλλο του λέτε δηλαδή; Έρχεστε εδώ να μας πείτε τώρα ότι αυτό είναι αντιεπιστημονικό. Τους φορείς γιατί τους καλούμε, κύριε Δελή, στη Βουλή, που θα έπρεπε η Αριστερά να τους αγκαλιάζει και να έχει το «ευήκοον ους» στις απόψεις τους, που είναι και βιωματικές. Το βίωμα είναι η τραγωδία αυτού που καταπιέζεται. Το βίωμα είναι αυτό που κραυγάζει για ελευθερία και για ισότητα. Το βίωμα είναι αυτό που θα πρέπει να κατευθύνει και να πηδαλιουχεί τις σκέψεις της Αριστεράς συνολικά και δεν το κάνατε και θα το χρεωθείτε ιστορικά. Διότι και οι δικοί σας επιστήμονες, στο θέμα των ατομικών δικαιωμάτων, δεν έχουν την άποψή σας. Να μην πούμε τι λέει η ιστορία για το τι γινόταν στα μαύρα χρόνια και σε άλλες κοινωνίες, που ήταν δήθεν σοσιαλιστικές, με τα ατομικά δικαιώματα και προσωπικές ελευθερίες.

Είπα στην προηγούμενη συνεδρίαση ότι ακόμα και συντηρητικοί νεοφιλελεύθεροι διανοούμενοι που υποστηρίζουν τα ατομικά δικαιώματα, έχουν πει σοβαρά πράγματα και πρέπει να τα ακούμε όλα. Ανέφερα μια φράση του Ράμσέϊ Κλαρκ, του περίφημου διανοητή -κύριε Τασούλα, δικός σας οπαδός της νεοφιλελεύθερης κοινωνίας - που είπε ότι «δικαίωμα δεν είναι αυτό που ζητάει κάποιος να του δώσουμε, δικαίωμα είναι αυτό που κανείς δεν μπορεί κανένας να του το πάρει». Ένα τέτοιο δικαίωμα είναι το δικαίωμα αυτών των ανθρώπων που ζουν τη βία, φυσική και ψυχολογική, σε μια κοινωνία.

Κύριοι συνάδελφοι, θα κλείσω με μια φράση του Λούθερ Κινγκ. Είπε ότι «αν υπάρχει αδικία κάπου και για κάποιους, η δικαιοσύνη απειλείται παντού και για όλους». Επίσης, είπε ότι «είναι αλήθεια ότι ο νόμος δεν μπορεί να αναγκάσει έναν άνθρωπο να αγαπήσει, όμως, ο νόμος μπορεί να εμποδίσει έναν άνθρωπο ή μια κοινωνία ανθρώπων να μη λιντσάρουν».

Κύριε Δελή, ακούστε μια φράση του Πάστορα Μάρτιν Νιμέλερ και έκλεισα: « Αν δεν διαμαρτυρηθείς επειδή διώκονται οι καθολικοί, οι Εβραίοι, οι κομμουνιστές, οι ομοφυλόφυλοι κ.λπ., γιατί δεν είσαι ένας από αυτούς, όταν θα έρθει η σειρά σου δε θα υπάρχει κανένας να διαμαρτυρηθεί για σένα».

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Υπουργός έχει το λόγο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα αναφερθώ σε δύο ζητήματα. Το πρώτο που μου κάνει εντύπωση είναι ότι στο νομοσχέδιο που συζητάμε, συνεχίζεται μια παραφιλολογία από τη Ν.Δ. και το ΠΑ.ΣΟ.Κ., δυστυχώς, το οποίο μου δίδει και την εντύπωση ότι «σέρνει και τον χορό» στο συγκεκριμένο θέμα, περί της δεδηλωμένης.

Μάλιστα, ακούσαμε στη σημερινή συνεδρίαση, γι' αυτό αναφέρομαι, τον Εισηγητή του κόμματος αυτού να δηλώνει, με ιδιαίτερη ένταση, ότι εάν δεν υπάρχει στην αρχή της συζήτησης κατατεθειμένη - με ποιον τρόπο με βάση το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της Βουλής, δεν ξέρω αλλά τέλος πάντων, το προσπερνώ αυτό - η πρόθεση των κομμάτων, σαφής και εμπεριστατωμένη, που στηρίζουν την Κυβέρνηση ότι θα υπερψηφίσουν ένα νομοσχέδιο, αυτοί, ανεξάρτητα εάν συμφωνούν ή όχι, δε θα το ψηφίσουν.

Είχα πει στην Ολομέλεια, όταν πρωτακούστηκε αυτή η άποψη, ότι κάτι τέτοιο προσβάλλει τον πυρήνα του κοινοβουλευτισμού και του διαλόγου, που είναι θεμελιακό για την συγκρότηση των νόμων και τη λειτουργία του Κοινοβουλίου.

Να σας πω πού οδηγεί αυτή η λογική;

Να συμφωνούν τα κόμματα ή οι πλειοψηφίες - μπορεί να είναι και ένα κόμμα που είναι ακόμη χειρότερα - ότι υπερψηφίζουν ένα νομοσχέδιο, να μην ερχόμαστε εδώ να συζητάμε, να λέμε ότι, αφού θα το ψηφίσουμε και η πλειοψηφία είναι δεδομένη, να μην έχουμε τη συζήτηση. Τι να την κάνουμε; Ποιος θα πειστεί και ποιος δε θα πειστεί.

Εκεί οδηγούνται τέτοιες ακραίες λογικές.

Να σας ρωτήσω για κάτι άλλο, επειδή μου έρχονται διάφορες ιδέες και σκέψεις. Εάν δεν ψηφιστεί τι θα συνέβαινε; Εγώ σας λέω ότι το παρόν νομοσχέδιο δεν ψηφίζεται, γιατί οι ΑΝΕΛ - ας το πάρουμε ως υπόθεση εργασίας - δεν θα το ψήφιζαν. Οι άνθρωποι είπαν ότι το ψηφίζουν επί της αρχής,

Ποια θα ήταν η έννομη συνέπεια της μη ψήφισης, η πτώση της Κυβέρνησης;

Εάν είναι αυτό, πρόκειται περί γελοιότητας. Διότι η πτώση της κάθε Κυβέρνησης έρχεται είτε με πρόταση μομφής ή όταν η Κυβέρνηση δεν πετυχαίνει σε πρόταση που η ίδια καταθέτει για εμπιστοσύνη, την ψήφο εμπιστοσύνης των Βουλευτών.

Πού οδηγείστε με τέτοιου τύπου ακροβατισμούς;

Ποιες είναι οι έννομες συνέπειες τέτοιων ισχυρισμών;

Κάποια στιγμή, να ξεκαθαριστούν ορισμένα θέματα και η αθλιότητα πάνω σε αυτό που κολλάει ότι οι ΑΝΕΛ ψηφίζουν επί της αρχής το νομοσχέδιο, διότι ο ΣΥΡΙΖΑ στήριξε τον Καμμένο, πριν μια εβδομάδα, στην πρόταση για σύσταση εξεταστικής επιτροπής.

Αθλιότης.

Να σας πω γιατί;

Διότι την πρόθεσή της, η Κυβέρνηση, την είχε καταθέσει στην Ολομέλεια, την 21η Ιουνίου 2017, όταν για πρώτη φορά θέσατε ζήτημα και η Κυβέρνηση είπε, δι’ εμού, την άποψή της και μάλιστα, εκείνη την ώρα, στην Ολομέλεια, χωρίς προσυνεννόηση, χωρίς τίποτα.

Από κείνη τη μέρα μέχρι σήμερα, η Κυβέρνηση έμεινε σταθερή στη γνώμη της.

Γιατί, λοιπόν, συγχέετε την πρόταση για σύσταση εξεταστικής επιτροπής με την ψήφο των ΑΝΕΛ επί της αρχής του νομοσχεδίου, σήμερα;

Μπορεί κάποιος να μου δώσει μια απάντηση;

Καμία απάντηση δεν υπάρχει. Επίσης, θα ήθελα να πω και κάτι άλλο. Πού οδηγείστε με αυτή την τακτική και με αυτή τη λογική;

Εγώ θα σας αναφέρω ένα παράδειγμα που μπορεί να το βρούμε πολλές φορές μπροστά μας. Εάν οι ΑΝΕΛ ή ένα κόμμα που στηρίζει την Κυβέρνηση δεν ψηφίζει ένα άρθρο του νομοσχεδίου, τι θα κάνατε εσείς; Δεν θα το ψηφίζατε ούτε εσείς;

Φτάνουμε σε κωμικοτραγικές καταστάσεις. Προσέξτε, κύριοι συνάδελφοι. Ή θα πείτε τότε ότι πάλι υπάρχει έλλειψη της δεδηλωμένης;

Προσέξτε τι κάνετε. Μην παίζετε με το Σύνταγμα και με τον Κανονισμό, για να κάνετε παιχνίδια, επειδή έχετε εσωτερικά προβλήματα.

Αυτό που είπε η κ. Χριστοδουλοπούλου, έχει μια βάση. Δεν τα κάνετε τα παιχνίδια, γιατί θέλετε να πέσει ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., αλλά τα κάνετε γιατί έχετε εσωτερικά προβλήματα. Και αυτό φάνηκε και σε σας και στο ΠΑ.ΣΟ.Κ. και φαίνεται συνέχεια. Όσο διεξάγεται η συζήτηση, ανοίγονται αυτά τα θέματα και είναι φυσιολογικό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Όπως υπάρχουν διαφωνίες από τους ΑΝΕΛ, έτσι είναι λογικό να υπάρχουν και στα κόμματα σας, για το συγκεκριμένο θέμα.

Επομένως μην δημιουργείτε θέματα που άπτονται της λειτουργίας του Κοινοβουλίου, εφαρμογής του Συντάγματος και του Κανονισμού, όταν έχετε εσωτερικά προβλήματα.

Τα εσωτερικά σας προβλήματα, να τα λύσετε εσωτερικά, εμάς δεν μας αφορούν. Λύστε τα και ελάτε εδώ με μια θέση, ενιαία. Θυμάστε τι πάθατε με τα νομοσχέδια που ήταν σχετικά πάλι με τα δικαιώματα, με το σύμφωνο συμβίωσης των ομοφυλόφιλων;

Θέσατε ζήτημα ονομαστικής ψηφοφορίας και τι αποδείχθηκε στην ονομαστική ψηφοφορία;

Ότι η μισή Ν.Δ. ψήφισε το νομοσχέδιο.

Λοιπόν, στα ίδια θα βρεθείτε. Σταματήστε αυτόν τον κατήφορο, σας το λέω με καλή πρόθεση. Σταματήστε αυτό τον κατήφορο, γιατί οι μόνοι που θα χάσουν θα είσαστε εσείς.

Το δεύτερο που ήθελα να πω είναι τούτο. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αναφέρθηκαν πάρα πολλά, ενεπλάκησαν και οι παραδόσεις του έθνους, το ελληνοχριστιανικό μεγαλείο και όλα τα πράγματα, τα οποία μια μερίδα συμπολιτών μας τα έχει ιδιαίτερα ψηλά. Το σέβομαι και η Κυβέρνηση αυτά τα πράγματα τα σέβεται, τα παρακολουθεί, δεν ενστερνίζεται αυτές τις απόψεις, αλλά είναι απόψεις ενός μέρους της κοινωνίας και τις σέβεται. Προσέξτε.

Η κυρία Χριστοδουλοπούλου, στην ομιλία της, ανέφερε για τον πολιτικό γάμο. Δεν ήταν, όμως, μόνο ο πολιτικός γάμος. Ο νόμος που επεκτείνουμε σήμερα, είναι νόμος του ΄76, όταν η Βουλή το ΄76 και προσέξτε, κύριοι συνάδελφοι - θα τα πω όλα αυτά και στην Ολομέλεια αναλυτικά - έδωσε την δυνατότητα να γίνει φυλομετάβαση με χειρουργική επέμβαση. Θυμάστε τότε τι λεγόταν, όχι ευτυχώς από το κόμμα της Ν.Δ., γιατί τότε ήταν ο Κωνσταντίνος Καραμανλής και ήταν και τα «σκυλιά δεμένα» κατά το κοινώς λεγόμενον. Θυμόσαστε, όμως, οι συντηρητικοί κύκλοι τι έλεγαν για την οικογένεια, την κοινωνία και για την διάλυση των πάντων; Εγώ τα θυμάμαι.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Χωρίς ηλικιακούς περιορισμούς.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Και χωρίς ηλικιακούς περιορισμούς τότε. Σήμερα;

Ή έχετε μετατοπιστεί εσείς «δεξιότερα», πράγμα το οποίο δεν είναι το πρώτο χαρακτηριστικό σε αυτό το νομοσχέδιο, το έχουμε δει και σε άλλα. Το ‘χω πει.

Και πολλές φορές από ένα αντικομουνιστικό λόγο - δεν έχει να κάνει με την κριτική που ασκείται στο Κ.Κ.Ε., αλλά είναι στο ιδεολογικό επίπεδο - μέχρι σε συντηρητικές πλευρές της πολιτικής σας.

Ή έχει συμβεί λοιπόν αυτό ή παίζετε πάλι εδώ, με ένα συντηρητικό ακροατήριο στην κοινωνία, το οποίο αισθάνεστε ότι το διεκδικούν και άλλοι και δεν είναι μονοπώλιο δικό σας. Και ένα από τα δύο να συμβαίνει, κακώς είναι και κακώς πράττετε.

Να σας θυμίσω τι κακό ξεσήκωμα είχατε κάνει όταν καταργήθηκε η διάταξη για την υγεία; Τα θυμόσαστε; «Διαλύεται η οικογένεια. Διαλύονται τα θεμέλια του έθνους.» Τα θυμόσαστε; Εσείς τα κάνατε. Η Νέα Δημοκρατία. Μήπως θυμόσαστε για το σύμφωνο συμβίωσης τι λέγατε; Όχι για το σύμφωνο συμβίωσης μεταξύ ομοφυλόφιλων, για το σύμφωνο συμβίωσης μεταξύ ετεροφυλόφιλων. Θυμόσαστε τι λέγατε; Ότι καταστρατηγείται ο θεσμός του γάμου, αφού είχαμε πλέον τον πολιτικό και δεν διαλύθηκε η οικογένεια. Θυμόσαστε τι λέγατε;

Να σας πω και το τελευταίο. Μήπως θυμόσαστε, όχι τι λέγατε, αλλά τι κάνατε για το θέμα των ταυτοτήτων, της αναγραφής του θρησκεύματος; Τα θυμόσαστε; Σας παρακαλώ, λοιπόν, θυμηθείτε ότι αυτή η ρητορία, η ακροδεξιά ρητορία, μια ρητορία κοινωνικά συντηρητική που αντανακλάται σε αισθήματα και αντιλήψεις ιδεολογικά και κοινωνικά καθυστερημένες, δεν είναι ο σύγχρονος λόγος ενός συντηρητικού κόμματος. Είσαστε το συντηρητικό κόμμα στην χώρα. Το γνωρίζουμε αυτό. Δεν σημαίνει όμως ότι πρέπει σε τέτοια ζητήματα να αποδίδεσθε σε έναν λαϊκισμό, ο οποίος φθάνει στα επίπεδα μιας πεζοδρομιακής ανάλυσης και μιας ανάλυσης καφενειακού τύπου. Γιατί νομίζετε ότι έτσι βρίσκεστε σε μια επαφή με κάποια στρώματα της κοινωνίας, τα οποία εμφορούνται - νομίζετε εσείς - από παρόμοιες ιδέες.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν θέλω να αναφερθώ σε άλλα θέματα για το νομοσχέδιο. Πιστεύω ότι η Κυβέρνηση έδειξε πραγματικά ότι σέβεται τον κοινοβουλευτικό διάλογο ακούει τις απόψεις των φορέων και έρχεται με μια εισήγηση στην εθνική αντιπροσωπεία, την οποία διαμορφώνει με βάση αυτά που λέγονται, αυτά που ακούγονται. Θέλω να σταθώ μόνο σε ένα πράγμα, γιατί μας έγινε κριτική από το κόμμα των ΑΝΕΛ. Θεωρώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι όλοι έχετε γνώση των όσων είπαν οι γονείς αυτών των παιδιών οι οποίοι ήρθαν ενώπιον της Επιτροπής. Για μένα έπαιξε καταλυτικό ρόλο στην απόφασή μου να μειωθεί το όριο στα 15 χρόνια και, μάλιστα, γίνεται με όλες εκείνες τις εγγυήσεις τις οποίες διατυπώνει ο νόμος και με μια επιπρόσθετη, όπως ανέφερα στην αρχή της συνεδρίασης, την ειδική γνωμοδότηση και την σύμφωνη γνώμη επιστημονικού συμβουλίου. Και αυτό, διότι, κύριε Δελή, είναι ανήλικοι. Με ρωτήσατε γιατί το προβλέπετε. Σας απαντώ, γιατί είναι ανήλικοι. Τι άλλο θέλετε. Διότι είναι ανήλικοι και πρέπει να υπάρχει μια απολύτως τεκμηριωμένη και σταθερή γνώμη ότι εδώ πράγματι έχουμε μια περίπτωση που μπορεί να εφαρμοστεί ο νόμος και μπορεί να γίνει η μετάβαση φύλου.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ: Έχουν γίνει επιστημονικές έρευνες;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): ΤΙ εννοείτε επιστημονικές έρευνες; Εσείς που επικαλεστήκατε την επιστήμη κατ’ επανάληψη τις έχετε υπόψη σας; Διότι ξέρετε κάτι; Σας το είπαν οι προηγούμενοι ομιλητές, σας το είπε όμως με έναν τρόπο πολύ δεικτικό η κυρία Χριστοδουλοπούλου. Καλές οι επιστημονικές έρευνες μελέτες και απόψεις της επιστημονικής κοινότητας, για τα βιωματικά όμως συμπεράσματα και τους βιωματικούς ισχυρισμούς, που λαμβάνει κάποιος υπόψη, ότι εδώ έχουμε αυτό το φαινόμενο, το οποίο ήταν διαχρονικό, το οποίο αφορούσε κοινωνίες από την αρχαιότητα μέχρι σήμερα, μηδέ εξαιρουμένων και των κοινωνιών του σοσιαλισμού, όπως τις γνώριζε η ανθρωπότητα τα 80 χρόνια που υπήρξε, έχετε κάτι να πείτε;

Εγώ να δεχθώ ότι χρειάζεται και στήριξη και κοινωνική εγρήγορση και κοινωνική στήριξη και κοινωνική ευαισθησία και σας είπα και στην πρώτη συνεδρίαση ότι το πρόβλημα του ρατσισμού και της τρανσοφοβίας δεν θα λυθεί με το νομοσχέδιο αυτό. Όμως κάνουμε τη ζωή των συνανθρώπων μας καλύτερη και θέλω κάτι πολύ απλό να αντιληφθείτε, ότι αυτό το νομοσχέδιο το έχουν αγκαλιάσει αυτοί οι άνθρωποι. Έχουν πει ότι είναι σωστό, γι' αυτό ακριβώς - μπορεί να μην είναι εδώ - αλλά κλείνω με αυτή την τελευταία αναφορά.

Είναι δυνατόν να κατηγορείται η Κυβέρνηση ότι αφήνει αυτούς τους ανθρώπους βορά σε ρατσιστικές απόψεις και αντικοινωνικές αντιλήψεις, όταν οι ίδιοι το επικροτούν; Αυτό, όμως, είναι που εξέφρασε ο εκπρόσωπος της Ένωσης Κεντρώων.

Όλα αυτά τα πράγματα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οδηγούν στο πολύ απλό συμπέρασμα, ότι το νομοσχέδιο έρχεται να επιλύσει ένα χρόνιο πρόβλημα στην ελληνική κοινωνία, που δεν είχαν το θάρρος οι προηγούμενες Κυβερνήσεις να το επιλύσουν. Εμείς έχουμε και το θάρρος και την πολιτική βούληση τέτοια ζητήματα να λυθούν διά παντός.

Ο νομοθέτης του μέλλοντος, με βάση τις κοινωνικές αντιλήψεις και τους κοινωνικούς συσχετισμούς, θα διαμορφώσει καλύτερα αυτό το νόμο στο μέλλον.

Θέλω να σας πω ότι ο νόμος του 1976, που ψήφισε η Κυβέρνηση της Ν.Δ., η Κυβέρνηση του Κωνσταντίνου Καραμανλή, ήταν ένας προοδευτικός και ριζοσπαστικός νόμος, διότι έδινε μια διέξοδο σε αυτούς τους ανθρώπους.

Σήμερα, όμως, οι κοινωνικές προϋποθέσεις και οι κοινωνικές αντιλήψεις έχουν βελτιωθεί. Ο Ο.Η.Ε. λέει να «επιβάλεις σε κάποιον για να κάνει τη φυλομετάβαση,» - γιατί κάποιος μπορεί να το επιλέξει και εκεί δεν υπάρχει θέμα – «να υποστεί χειρουργική επέμβαση, αυτό είναι βασανιστήριο». Και αυτό δεν πρέπει να διαλάθει της προσοχής ουδενός.

Τελειώνω, λοιπόν, με αυτό.

Στους διεθνείς οργανισμούς, στις διεθνείς συλλογικότητες, η Ελλάδα έχει προσέλθει οικεία βουλήσει, δεν μας υποχρέωσε κανένας.

Ας λαμβάνουμε, λοιπόν, υπόψη τα πορίσματα, τα συμπεράσματα και τις καταλήξεις αυτών των διεθνών οργανισμών και τις αποφάσεις των δικαστηρίων, που λειτουργούν υπό την αιγίδα τους.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ τον κύριο Υπουργό.

Κύριοι συνάδελφοι ολοκληρώθηκε και ο κατάλογος των ομιλητών και προχωρούμε στην ψηφοφορία.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών τα άρθρα 1,4,6,7,8,11 και 12 γίνονται δεκτά ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Τα άρθρα 2,3,5,9 και 10 γίνονται δεκτά κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκαν από τον κ. Υπουργό.

Η τροπολογία με αριθμό 1264/106 γίνεται δεκτή κατά πλειοψηφία.

Το ακροτελεύτιο άρθρο «έναρξης ισχύος» γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία.

Το σχέδιο νόμου στο σύνολό του γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων δικαιωμάτων «Νομική αναγνώριση της ταυτότητας φύλου - Εθνικός Μηχανισμός Εκπόνησης, Παρακολούθησης και Αξιολόγησης των Σχεδίων Δράσης για τα Δικαιώματα του Παιδιού και άλλες διατάξεις» γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής κάνει τη γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Καββαδία Αννέτα, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Πάλλης Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνης, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Δελής Ιωάννης, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος και Δανέλλης Σπυρίδων.

Τέλος και περί ώρα 13.45΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**  **Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ** **ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**